

urimeligt høje Priser. I enkelte Tilfælde er der tiltraadt Indstilling om, at danske Varer af Erstatningsgarner paa Grund af daarlig Kvalitet er prisansat uden Hensyn til Kalkulationerne.

Importeret Damekonfektion.

For et enkelt Parti importeret Damekonfektion har man paa Forespørgsel fra Importøren ansat dennes Salgspris til Importprisen uden Tillæg af Avance, da man fandt, at Importprisen var urimelig høj i Forhold til Kvaliteten.

Konfekturstænger.

Ved Paalæg til en Række Chokoladefabrikker har man nedsat Salgsprisen for visse Konfekturstænger af særlig daarlig Kvalitet fra 25—35 Øre pr. Stk. til 15 Øre pr. Stk. Denne Afgørelse er nu efter Indstilling fra Pris-Ankenævnet underkendt af Ministeriet (jfr. Bilag).

Importerede defekte Cykeldæk.

For et Parti importerede defekte Cykeldæk, der blev repareret af en Vulkanisør, og hvis Pris ved Salg til Forbruger beregnet paa Grundlag af Kostpris (Importpris + Vulkaniseringsomkostninger) med Tillæg af de maksimale Avancer vilde blive 10 Kr. pr. Stk., nedsatte man under Hensyn til Dækkenes ringe Kvalitet Prisen til 6 Kr. 50 Øre pr. Stk.

Brugte Genstande.

For brugte Genstande følger man ved Priskontrollen i Almindelighed det Princip, at Prisen ikke maa overstige Prisen for tilsvarende nye Genstande med rimeligt Fradrag for Slid og Ælde.

Som det vil ses af Notatet, indeholder nogle af de af Prismyndighederne gennemførte almindelige Prisordninger Bestemmelser, hvorefter Priserne i særlige Tilfælde nedsættes efter en Vurdering af Varens Kvalitet. Baggrunden herfor er den Betragtning, at de paagældende Varer almindeligvis kan fremstilles til lavere Priser, der giver Dækning for de i Almindelighed nødvendige Omkostninger, jfr. i denne Forbindelse Prislovens § 8, 2det Stykke.

Hvad særligt angaar den i Prisdirektoratets Notat omtalte Sag om Prisen paa visse Konfekturstænger, i hvilken Sag Handelsministeriet efter Indstilling af Pris-Ankenævnet, der bestaar af Højesteretsdommer Carstens, Formand, Professor, Dr. jur. Poul Andersen og Hovedrevisor Høst, har underkendt Prisdirektoratets Afgørelse, skal man til Oplysning for det ærede Udvalg fremsende Ekstraktafskrift af Prisdirektoratets Skrivelse af 17. April f. A. til Pris-Ankenævnet, Afskrift af dettes Indstilling af 10. Maj f. A. til Handelsministeriet samt af Handelsministeriets Afgørelse af 21. December f. A. I det paagældende Tilfælde kunde en Bedømmelse af Virksomhedens Kalkulationer ikke motivere den af Prisdirektoratet fastsatte Pris, der virkede prohibitivt for Fremstillingen af vedkommende Vare — som i øvrigt ved en af vedkommende Myndighed etableret sagkyndig Prøvelse var anerkendt som brugbar Erstatningsvare.

Som det vil ses, er det i meget faa Tilfælde, at Bestemmelsen i § 8, 1ste Stykke, alene har faaet Anvendelse i Praksis. I flere Tilfælde støttes Afgørelserne paa Betragtninger, der ligger paa Linie med Bestemmelsen i § 8, 2det Stykke, for saa vidt som Afgørelserne mere eller mindre direkte tager Sigte paa en Bedømmelse af, hvad der maa skønnes at være nødvendige Omkostninger.

Idet Handelsministeriet i øvrigt henviser til de til Lovforslaget knyttede Bemærkninger, skal man tilføje, at i Tilfælde af denne Art vil det ofte være muligt at hindre Fremkomsten af i og for sig uønskelige Varer enten i Medfør af Vareforsyningsloven og de i Henhold til denne givne forskellige Bestemmelser, gennem Bestemmelserne i Lov om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse eller efter Omstændighederne paa anden Maade. Dette gælder naturligvis ikke undtagelsesfrit, og der kan derfor tænkes visse Tilfælde, hvor et i og for sig uønskeligt Forhold ikke kan rammes, naar det heller ikke kan rammes gennem Prisloven. Men heroverfor staar paa den anden Side, at det maa anses for mindre hensigtsmæssigt, dersom Prismyndighederne, efter et frit Skøn over en Vares formodede større eller mindre Værdi for Køberen, havde Mulighed for helt at tilsidesætte Erhvervslivets Kalkulationer.