

§ 12, Stk. 1. Efter „beføjet til“ indføjes:

„naar Besværing over Prisberegning fremsættes“.

I den nævnte Anledning bemærker vi, at den Bemyndigelse, som § 12 giver Priskontrolraadet til uden særlig Anledning eller Begrundelse at kræve meddelt alle Oplysninger og til at indkalde Personer til mundtlig Forklaring, efter vor Formening er for vidtgaende, idet der bør foreligge konkrete Tilfælde til Behandling for Priskontrolraadet, for at dette kan være berettiget til at indkræve Oplysninger. Iøvrigt tillader vi os at bemærke, at der fra Haandværksfagenes Side ofte er fremsat Anke over Prismyndighedernes Behandling af foreliggende Spørgsmaal, idet det er Fagenes Opfattelse, at der kun i ringe Grad tages tilbørligt Hensyn til de højst uensartede Forhold, der ofte gør sig gældende indenfor de enkelte Haandværksvirksomheders forskelligartede Produktionsvilkaar, der i høj Grad vil influere paa Virksomhedernes Prisberegning.

§ 12. Efter Stk. 1 indføjes som nyt 2. Pkt.:

„Saafremt Indkaldelse sker til mundtlig Forklaring, har Tillidsmænd fra de paagældende Branche- eller Erhvervsorganisationer Ret til at deltage i de mundtlige Forhandlinger“.

§ 13, 1. Stk., nyt 2. Pkt.:

„Disse Prisers Fastsættelse sker under Iagttagelse af Forskrifterne i § 8, 2. Stk.“

Den anførte Tilføjelse maa findes rimelig til Sikring af, at de saaledes fastsatte Højstepriser beregnes paa Grundlag af den i Loven godkendte Prisberegningensmaade.

§ 13. I 2. Stk. tilføjes som sidste Pkt.:

„Ved Forlængelser af Prisstop skal der tages Hensyn til forekommende Stigning i Arbejdsløn.“

Det maa anses for urimeligt, at Producenten alene skal bære stedfundne Lønstigninger.

§ 14, 1. Stk. Efter „finder Priskontrolraadet“ tilføjes:

„efter Forhandlinger med den eller de paagældende Erhvervsorganisationer eller Brancheforeninger“.

Vi bemærker hertil, at det maa findes naturligt, at Repræsentanter for det paagældende Erhverv eller den paagældende Branche faar Lejlighed til at udtale sig over de nævnte Forhold, der naturligt maa ses i Sammenhæng med de specielle Forhold, der gør sig gældende for de enkelte Virksomheder.

§ 15. Efter 1. Stk., 1. Pkt., foreslaas indsat:

„Efter Indstilling af Erhvervenes Hovedorganisationer udnævner Ministeren desuden indenfor de flest mulige Brancher mindst 3 selvstændige Erhvervsdrivende eller hermed ligestillede Personer, som skal staa til Raadighed for Nævnet.“

I Nævnets Afgørelser deltager 3 af disse branchekyndige Medlemmer.

Det paahviler Formanden for Nævnet at drage Omsorg for, at saa vidt muligt 3 fagkyndige kommer til at deltage i en Sags Behandling.

I Tilfælde af Stemmehighed ved Voteringen er Formandens Stemme udslagsgivende.“

I Anledning af ovenstaaende bemærker vi, at der ved den foreslaaede Ordning gives Nævnet den faglige Sagkundskab, som maa anses for nødvendig.

§ 15, 3. Stk., foreslaas ændret til:

„Efter at Parterne har udtalt sig, og Sagen paa anden Maade er tilstrækkeligt belyst, afgør Ankenævnet Sagen. Ankenævnets Afgørelse er endelig.“

Ændringen er foreslaaet under Henvisning til den til § 15, 1. Stk., 1. Pkt. foreslaaede Tilføjelse angaaende branchekyndige Personer til Raadighed for Nævnet, idet vi mener, at Nævnets Afgørelse hviler paa fuldt forsvarligt Grundlag, hvorfor Indstilling til Ministeren for Handel, Industri og Søfart maa anses for uforuden.

§ 17, 1. Stk. „8 Dage“ rettes til „14 Dage“.