

valget og Resten af et større eller mindre Flertal, vedtoges. Fra socialdemokratisk Side stillede kun et enkelt Underændringsforslag, hvorefter § 10 skulde affattes som hidtil bortset fra Fjernelsen af Ordet »Sommer-Korpset« i Stk. 3. Dette Underændringsforslag forkastedes med 73 Stemmer mod 41; Kommunerne stemte hverken for eller imod.

Ved 3. Behandling udtalte *Busch-Jensen* (S.), at Socialdemokratiet vilde stemme imod Lovforslaget ud fra den Opfattelse, at der vilde være Risiko forbundet med at ændre Strafferammerne, naar man mente, at Domstolenes Praksis i det store og hele var rigtig.

*Robert Mikkelsen* (D. K.) gik ligeledes imod Lovforslaget, hvilket skete med den Begrundelse, at Partiet ønskede Straffelovstillægget opretholdt uændret.

*Paul Holt* (D. S.) gav Udtryk for, at hans Parti beklagede Forkastelsen af Underændringsforslaget vedrørende § 3, saa stærkt, at Partiets Medlemmer hverken vilde stemme for eller imod Lovforslaget som Helhed.

Lovforslaget blev da vedtaget med 71 Stemmer mod 51, medens 4 Medlemmer undlod at stemme.

I *Landstinget* fremhævede *Steincke* (S.), at Uenigheden om Lovforslaget ikke var nær saa stor, som den megen Talen og Skriven om disse Problemer kunde tyde paa. Socialdemokratiet var saaledes enigt med Flertallet om »baade det straffbares Omraade, om Straffenes Størrelse, det vil sige den nuværende Domspraksis, og om en Række Ændringer, der alle er foreslaaet af Justitsministeren og tiltraadt af Udvalget«. Uenigheden stammede i Virkeligheden fra det forskellige Syn paa Nødvendigheden af at ændre Minimumsstraffen og de deraf følgende Konsekvenser med Hensyn til Ændringerne til Lovens § 3, Stk. 3 og 4, § 6, Stk. 1, og det foreliggende Lovforslags § 2, samt endelig § 16 om Fjernelsen af Begrebet »almen Tillid«. Ogsaa paa enkelte andre Punkter havde Socialdemokratiet dog i Folketinget taget Afstand fra de foreslaaede Ændringer. Personlig havde Taleren Sympati for Forslaget om at nedsætte Mindstestrafen fra 4 til 2 Aar, ligesom han ikke gerne vilde gaa imod Prøveløsladelserne. Lovforslagets Enkeltheder burde imidlertid overvejes nærmere i et Udvalg.

*Rytter* (V.) fandt det heldigt, at Straffelovstillægget var taget op til Revision, men beklagede at Ministerens oprindelige Forslag var blevet ændret. Ud fra det Synspunkt, at enhver Foranstaltning i Retning af Formildelse var af det gode, kunde han dog give Lovforslaget sin Tilslutning. Der var imidlertid en Bestemmelse i Lovforslaget, han ikke rigtig kunde forlige sig med. Det var Bestemmelsen om, hvordan tidligere afsagte Domme skal forstaas, for saa vidt de angaar Tab af almen Tillid. »Jeg tror, det er første Gang, man i Rigsdagen bestem-