

har da ogsaa fundet Sted. Løsladelser er faktisk hidtil sket efter disse Retningslinier, og denne Praksis finder jeg ikke alene forsvarlig, men helt selvfølgelig, og jeg ser intet til Hinder for, at denne naturlige Praksis kunde fortsætte ogsaa her- efter, uden at ny Lovgivning i den Anledning var fornøden.« Desuden frygtede han, at Loven vilde blive brugt ud over sine Forudsætninger, saa at der skete Løsladelser i større Omfang, end Rigsdagen kunde godkende.

*Justitsministeren* fandt det glædeligt, at man var naaet til et Resultat, selv om det ikke svarede til, hvad han havde ønsket og givet Udtryk for i det af ham fremsatte Lovforslag.

Ved Afstemningen om Ændringsforslaget vedtoges dette enstemmigt med 104 Stemmer; 14 Medlemmer stemte hverken for eller imod. Det saaledes ændrede Lovforslag blev derefter enstemmigt vedtaget med 105 Stemmer; 9 Medlemmer stemte hverken for eller imod.

I *Landstinget* anbefaledes Lovforslaget fra alle Sider, idet *Rytter (V.)* dog for sit personlige Vedkommende udtalte, at han kunde have ønsket, man var gaaet en anden Vej. »Jeg vilde helst, at Ministeren helt havde afskaffet Ordningen med de ekstraordinære Domstole i Henhold til Tillægget til Retsplejeloven, og derved vilde ogsaa § 5 være faldet bort. Jeg tror, det kunde være sket uden større Ulemper, da Landets Dommere gennemgaaende alle har haft med disse Sager at gøre. Man vilde navnlig herved have opnaaet, at de fortvilede Regler om Appel i Forræderisager var blevet ændret. Det har vist sig, at der falder meget uensartede Domme i de forskellige Dele af Landet, og dette har det været vanskeligt at raade Bod paa, da Appelreglerne er saa indviklede. Endvidere er der nu den Ulempe, at en Sag, der skal være principiel, først kommer for Højesteret 5—6 Maaneder efter, at man er begyndt paa disse Sager. Det er selvfølgelig meget uheldigt, at en principiel Højesteretsdom først falder, naar andre Sager allerede er blevet paadømt ved de underordnede Retter. Jeg havde derfor foretrukket, at den ekstraordinære Retsplejelovs Regler om Appel var blevet ændret, medens Ændringen nu kun refererer sig til § 5.«

Der tiltrængtes imidlertid en *Revision af Straffelovstillægget*, og det maatte derfor hilses med Glæde, at Justitsministeren havde nedsat en Kommission til at undersøge dette Spørgsmaal. Men yderligere fandt Taleren det paakrævet, at man besluttede sig til i omfattende Grad at *benaaede og give Amnesti*, »saa at vi kan komme ud af det Virvar, vi er i«.

Lovforslaget vedtoges i Landstinget enstemmigt med 46 Stemmer.