

udvidet deres Omsætning, uden at man i og for sig kan sige, at de havde udvidet deres Driftsanlæg eller Driftsmateriel. Endelig har man ment det rimeligt fra alle Sider at yde en vis Beskyttelse til mindre erhvervsdrivende, særlig i Haandværket, som i mange Egne af Landet var tvunget til at gaa ind i disse Arbejder, vel at mærke, naar heller ikke de har forøget deres Omsætning væsentligt ud over, hvad der maatte kaldes normal Omsætning før Krigen.«

*Vagn Bro* (V.) gjorde opmærksom paa, at hans Parti havde ønsket Bestemmelserne i de to nye Paragraffer 4 og 6 angaaende Virksomheder, der ikke er blevet udvidet væsentligt efter 9. April 1940 med Henblik paa tyske Ordre, men som alligevel har forøget deres tyske Omsætning stærkt, optaget i Avancebegrænsningsloven og ikke i Tilbagebetalingsloven. Der kunde imidlertid ikke opnaas Enighed herom, og Ønsket var derfor blevet frafaldet.

Ved 3. Behandling gav *P. Korsgaard* (K. F.) Udtryk for, at han for sit Vedkommende var betænkelig ved at stemme for Forslagene til de to Love, for saa vidt de kunde føre til, at Virksomheder, der har handlet inden for bestaaende Lovgivning og inden for bestaaende Regler om Avance, eventuelt blev ruineret. Naar han alligevel vilde stemme for Lovforslagene, var det »Grunden ud fra en Betragtning lignende den, der bevirkede, at man satte Kommunisterne fast, nemlig den, at hvis man ikke faar en Lovgivning paa dette Omraade nu, er jeg tilbøjelig til at tro, at den vil blive endnu værre efter det Valg, der kommer«. Han henstillede, at Lovene blev administreret saa lempeligt som muligt over for de Virksomheder, der havde beregnet sig denne Avance i god Tro.

I *Landstinget* anbefalede *Hans Hansen* (S.) Lovforslaget til Vedtagelse, om end med nogen Betænkelighed med Hensyn til den i Folketinget indsatte § 21, hvorefter visse Arbejder, der er udført for dansk Regning, inddrages under Lovens Bestemmelser. *Elmqvist* (V.) kunde tiltræde Lovforslaget, men beklagede, at § 6 ikke var blevet optaget i Lovforslaget om Avancebegrænsning. *Foss* (K. F.) anbefalede Lovforslaget til Vedtagelse i uændret Skikkelse. *Lannung* (R. V.) gav ligeledes Lovforslaget sin Tilslutning, om end han pegede paa, at dets grove Gennemsnitsregler ikke kunde virke fuldt retfærdigt i alle Tilfælde. Særlig uheldigt fandt han det, at f. Eks. en Entreprenør, der har forvaltet sit Arbejde loyalt, rammes med samme Procentsats som den, der har fordyret sit Arbejde ved mindre Paapasselighed, hvorved han maaske endda opnaaede en højere Avance. Taleren var tillige betænkelig ved Bestemmelserne i § 21. Han mente i øvrigt, man kunde være naaet til en bedre Udformning af Lovgivningen angaaende Fortjeneste ved Om-