

fører: Nielsen-Man). 2. Beh. $27/2$ (L. Sp. 516). 3. Beh. $28/3$ (L. Sp. 529). *Oversendt til Folketinget*. 1. Beh. $5/3$ (F. Sp. 2866). Partiernes Ordførere: Gustav Pedersen, Hauch, Carsten Raft, Svend Nielsen, Kirsten Gloerfelt-Tarp og Paul Holt. 2. Beh. $19/3$ (F. Sp. 3185). 3. Beh. $20/3$ (F. Sp. 3248). *Loven stadfæstet 30. Marts 1946*. (Lov-Tid. Nr. 167)

I Loven bestemmes, at den i § 16 i Lov Nr. 168 af 13. April 1938 om Retsforholdet mellem Arbejdsgivere og Funktionærer i private Erhvervsvirksomheder omhandlede Lovrevision, der senest ved Lov Nr. 446 af 1. Oktober 1945 (Aarvog 1945, Side 219) er udskudt til Foretagelse i Rigsdagssamlingen 1945—46, udskydes yderligere til Rigsdagssamlingen 1946—47.

Det var yderligere foreslaaet, at Gyldigheden af Loven af 29. Juni 1940, der i væsentlig Grad modificerede Funktionærlovens Virkninger, for saa vidt angik kriseramte Virksomheder, skulde forlænges, mer Bestemmelsen herom udgik i Landstinget, hvor man i Overensstemmelse hermed ændrede Lovforslagets Titel.

I sin Fremsættelsestale oplyste *Arbejds- og Socialministeren*, at man havde anmodet de 5 store Partier om at vdpege Medlemmer til et Udvalg, der skulde have til Opgave dels at overveje Ændringer i Funktionærloven, dels at gøre Indstilling om eventuel yderligere Forlængelse af de ved Loven af 29. Juni 1940 indførte midlertidige Ændringer i og Tillæg til Funktionærloven.

Ved Lovforslagets 1. Behandling i *Landstinget* udtalte *Erik Jacobsen* (S.), at han kunde give Tilslutning til den foreslaaede Udskydelse af Funktionærlovens Revision, men ikke vilde medvirke til fortsat Forlængelse af 1940-Loven. »Vi maa nu være naaet dertil, at Funktionærloven i dens oprindelige Form igen er anvendelig, saa at alle Funktionærer, der omfattes af Loven, igen kan vende tilbage til den efter Anciennitet fastsatte længere Opsigelsesfrist.« *Nielsen-Man* (V.) anbefalede Lovforslagets Vedtagelse i uændret Skikkelse. Det var muligt, at visse Bestemmelser i det midlertidige Tillæg maatte høre op engang, men det vilde der blive Lejlighed til at overveje i det Udvalg, som Arbejds- og Socialministeren havde besluttet at nedsætte angaaende Funktionærlovens Revision. *Bouet* (K. F.) fandt det beklageligt, at Udvalget angaaende Funktionærlovens Revision ikke tidligere var blevet nedsat, da man baade fra Arbejdsgiver- og Funktionærside saa hen til denne Revision, muligvis ud fra en forskellig Opfattelse af, hvilke Ændringer der skulde foretages i Loven. Nu var der imidlertid