

pensation. Det vil f. Eks. være rimeligt at skelne mellem de Tilfælde, hvor Arbejdsstandsningen vil medføre videregaaende Ødelæggelser, der ikke alene vil ødelægge allerede udført Arbejde, men ogsaa have uheldige Konsekvenser paa andre Omraader, og Tilfælde, hvor Arbejdet ikke umiddelbart kan standses uden at forvolde ekstraordinære Udgifter og Ulemper for det paagældende Arbejdes Udførelse. I begge Tilfælde vil imidlertid Dispensation kunne klare Spørgsmaalet, saaledes at Arbejdet bliver videreført til et Punkt, hvor en Standsning ikke vil have de omtalte Konsekvenser.«

Adskillige Arbejder var i øvrigt udtrykkelig undtaget fra Standsningen. Det gjaldt saaledes Beskæftigelsesforanstaltninger til Fordel for Litografer og Musikere, Grundforbedringsarbejder, Arbejder med Tildækning af Tankgrave og visse mere socialt betonedede Foranstaltninger som f. Eks. Husmoderafføsning. Men der kunde ogsaa tænkes en Del Tilfælde, hvor det vilde være naturligt at give Dispensation, »fordi det paagældende Arbejde har en stor indirekte Betydning for andre stærkt paakrævede offentlige og private Foranstaltninger. Som Eksempel kan nævnes saadanne Vejanlæg og Kloakeringsarbejder, hvis rettidige Udførelse er en Forudsætning for Boligbyggeri, der staar umiddelbart foran Iværksættelse.«

Ogsaa en anden Paastand paa Overgang til Dagsordenen kom til Behandling. Den stilledes af Juul, Christmas Møller, Jørgen Jørgensen og Norlev i Fællesskab og havde følgende Ordlyd:

»Idet Tinget tager Arbejds- og Socialministerens Redegørelse til Efterretning og understreger Ministerens Tilsagn om at give de Dispensationer fra Bestemmelserne i Cirkulæret af 19. Marts d. A., som tekniske og beskæftigelsesmæssige Hensyn gør ønskelige, gaar Tinget over til Lovforslagets videre Behandling.«

Under den videre Forhandling gav saavel *Christmas Møller* (K. F.) som *Jørgen Jørgensen* (R. V.) og *Norlev* (D. R.) Udtryk for, at Standsningen efter deres Opfattelse burde have været varslet nogen Tid før dens Iværksættelse, saa at man kunde have fortsat med Arbejder, for hvilke der blev givet Dispensation. De kunde dog alle anbefale den Dagsorden-Paastand, som de selv havde været med til at stille. *Aksel Larsen* (D. K.) støttede derimod *Hans Hedtofts* Paastand, medens *Størmosen* (D. S.) erklærede, at han ikke kunde give nogen af Paastandene sin Stemme.

Der stemtes først om den sidst stillede Dagsorden-Paastand, som vedtoges med 74 Stemmer mod 63.

*Hans Hedtofts* Paastand paa Overgang til Dagsordenen var dermed bortfaldet.