

antages at have modvirket »Aflklædning« af Landbrugsejendomme og Salg til Ikke-Landmænd.

Landbrugsministeriets Bevillingsudvalg, som administrerer Loven, for saa vidt angaar Landbrugsejendomme uden for Sønderjylland, og Indenrigsministeriets Ejendomsudvalg, der behandler Sagerne om Ikke-Landbrugsejendomme, har anbefalet, at Loven forlænges, ligesom De samvirkende danske Landboforeninger og De samvirkende danske Husmandsforeninger er gaaet ind for en Forlængelse. Man bør dog efter min Mening gøre det muligt at bringe denne Lov, som jo er af ekstraordinær Karakter, til Ophør, saa snart det er forsvarligt, og Forslaget indeholder derfor en Bestemmelse om, at Loven — ligesom det er Tilfældet med Gældsbegrænsningsloven — naar som helst skal kunne ophæves ved kgl. Anordning.«

Lovforslaget mødte i *Folketinget* Tilslutning fra samtlige Ordførere med Undtagelse af *Fibiger* (K. F.), der ikke følte sig overbevist om, at det var nødvendigt fortsat at forlænge Loven og derfor ønskede Sagen nærmere overvejet i et Udvalg. *Fuglsang* (D. K.) gjorde dog gældende, at der maatte noget mere til i Retning af Foranstaltninger til Nedbringelse af Ejendomspriserne.

I det Udvalg, som nedsattes til Behandling af Sagen, stillede Indenrigsministeren med Tilslutning af et Flertal Forslag om de foran omtalte Ændringer. Fra kommunistisk Side stemte man imod Ændringsforslaget om Forkortelse af Lovens Gyldighedsperiode, hvilket Ændringsforslag Det konservative Folkeparti støttede. De øvrige af Indenrigsministeren foreslaaede Ændringer vedtoges enstemmigt, idet de Konservative undlod at stemme.

De *kommunistiske* Udvalgsmedlemmer stillede to Ændringsforslag, der begge forkastedes med alle øvrige afgivne Stemmer mod Kommunisternes egne.

Det første af disse Ændringsforslag gik ud paa, at der til § 2 i Loven af 8. Juli 1943 skulde føjes følgende nye Stykke som Stk. 5:

»Købesummen ved Erhvervelse af fast Ejendom maa ikke overstige Ejendomsskyldværdien med mere end 10 pCt.«

Det andet gik ud paa, at Adgangen til at ophæve Loven ved kgl. Anordning skulde udgaa.

Fra *konservativ* Side udtales i Betænkningen, at man ikke kan medvirke til, at Loven forlænges. »Mindretallet er af den Opfattelse, at Loven under Krigen havde sin Betydning, saa Ejendomspriserne ikke steg til Fantasipriser. Da Ejendomspriserne i det store og hele nu er nedadgaaende, mener Mindretallet, at det er upaakrævet at opretholde Krigstidens Restriktioner paa dette Omraade.«