

Socialdemokrater og Kommunistere sig fra at stemme. De af Socialdemokrater og Kommunistere i Fællesskab stillede Ændringsforslag blev alle forkastet med 61 eller 62 Stemmer mod 48 eller 49. Det af Kommunisterne paa egen Haand stillede Ændringsforslag forkastedes med 93 Stemmer mod 16, idet Socialdemokraterne stemte med Flertallet, for saa vidt angaar Ændringsforslagene til § 51.

Ved 3. Behandling vedtoges et mindre af Finansministeren stillet og af Udvalget tiltraadt Ændringsforslag enstemmigt, medens Tinget med 57 Stemmer mod 47 forkastede et kommunistisk Ændringsforslag, hvorefter Stabiliseringslaanets Obligationer ikke skulde forrentes. Lovforslaget vedtoges derefter med 105 Stemmer mod 2 (Tesdorff og Boeck-Hansen); 1 Medlem (Starcke) stemte hverken for eller imod.

Under Sagens Behandling i *Landstinget* beklagede *Thomsen* (S.), at der ikke i højere Grad var blevet taget Hensyn til Socialdemokratiets Ønsker. Men da en Løsning var nødvendig og Forslaget brugbart, anbefalede han det til Vedtagelse. *Stensballe* (V.) fremhævede Betydningen af, at Sagen nu fandt sin Afgørelse, saa Skatteyderne vidste, hvad de havde at rette sig efter; han havde med Tilfredshed hørt, at Finansministeren ikke vilde foreslaa de midlertidige Regler angaaende Indkomstbeskatning af Kursavance paa Aktier forlænget. *Jørgen Jørgensen* (K. F.) kunde ikke uden Betænkelighed stemme for Lovforslaget. Han fandt det bl. a. vanskeligt at forsvare, at der skulde paalignes saavel Formuestigningsafgift som Stabiliseringslaan af det samme Formuebeløb. Det samme Forhold berørtes af *Lannung* (R. V.), der ogsaa mente, at Lovforslaget i flere andre Henseender kunde være mere rationelt udformet. Hvad der maatte føles meget uretfærdigt var, at de, der havde brugt løs af deres Penge, slap langt billigere end de sparsomme; men Taleren erkendte, at det maaske kunde være vanskeligt at undgaa dette. *Hauch* (V.) erklærede paa egne Vegne, at han ikke saa sig i Stand til at stemme for det foreliggende Lovforslag, der efter hans Opfattelse paa en Række Punkter vilde virke uretfærdigt.

Lovforslaget underkastedes i Landstinget en kort Udvalgsbehandling, der ikke resulterede i Ændringsforslag. I Betænkningen udtales:

Ministeren erklærede sig enig med Udvalget i, at Lovforslagets § 6, Stk. 1 c), skal dække samme Kriterium, hvad angaar Udgifter til Smykker og lignende, som Lov Nr. 352 af 22. Juli 1945 om en ekstraordinær Formueopgørelse m. v., saaledes at ogsaa f. Eks. ædle Stene omfattes af Lovbestemmelserne.