

viser en livskraftig Udvikling, stagnerer de anvendte Videnskaber, og den Støtte, man yder dem, vil vise sig at være formaalsløs. »Det er farligt, hvis vi underkender de humanistiske Videnskabers Værdi for Samfundet og Folket. De har en uoverskuelig kulturel og opdragende Betydning, og de bør ikke træde tilbage eller stilles i Skammekrøgen i Forhold til de tekniske Videnskaber.« Taleren fandt det derfor ønskeligt, at der blev nedsat en blandet Kommission, bestående af Politikere og Videnskabsmænd, med den Opgave at tage hele Spørgsmaalet om Statens Forhold til Videnskaben op paa en bredere Basis, end det her skete.

Disse Synspunkter, som allerede havde været fremme under Finanslovdebatten, støttedes fra flere Sider, saaledes af *Mogens Fog* (D. K.) og *Johs. Christiansen* (R. V.), og mødte ligeledes Forstaaelse hos *Statsministeren*, der udtalte: »Jeg kan ogsaa give fuld Tilslutning til, at det øvrige og meget omfattende videnskabelige Arbejde, som ikke kommer ind under det, der her er Tale om, har en overordentlig Betydning for Samfundets Udvikling og ogsaa for det Arbejde, som de Videnskaber, det her drejer sig om, udfører. Jeg kan derfor sige til de ærede Medlemmer, som var inde paa dette Spørgsmaal, at Tanken om at nedsætte en Kommission til en videre Undersøgelse, eventuelt til at fremsætte et Forslag, skal i Regeringen blive taget op til velvillig Overvejelse.«

Uden for Ordførernes Kreds gjorde *Hoff* (D. S.) ved Lovforslagets 2. Behandling forskellige Indvendinger mod de foreslaede Bestemmelser, der efter hans Opfattelse gav Akademiet for de tekniske Videnskaber en Monopolstilling og tog for lidt Hensyn til andre Institutioner, som virker i den tekniske Forsknings Tjeneste. Tilsvarende Udtalelser var under Sagens Behandling i Folketinget i 1943 fremført af *Hoff*, der dengang talte som Ordfører for sit Parti. Han foreslog nu, at Lovforslaget blev henvist til fornyet Overvejelse i Udvalget, men uden Resultat, idet Forslaget herom forkastedes med 114 Stemmer mod 3. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget derefter enstemmigt med 109 Stemmer, idet 3 Medlemmer hverken stemte for eller imod.

I *Landstinget* anbefaledes Lovforslaget i korte Taler af de fire Ordførere, der alle gav det deres Tilslutning. Det vedtoges her enstemmigt med 58 Stemmer.

3. Lov om Anvendelse af en særlig Tidsregning i Aaret 1946. (Statsminister *Knud Kristensen*). [A. Sp. 4671. — C. Sp. 1237 og 1247].