

**[Oluf Johansen.]**

betydelige Opgave til Supplering af deres Indtægter. Jeg er for saa vidt enig i det ærede Medlem Hr. Krarups Betragtning om de indeklemtede Husmænd, men jeg tror dog at turde sige, at hvis alle Danmarks indeklemtede Husmænd drev Frugtavl, blev der maaske alligevel et Problem større end det, der behandles i denne Lov. Men det skal jeg ikke tage op til Drøftelse paa dette Tidspunkt.

Derimod er det et andet Spørgsmaal, som jeg gerne vil berøre. I Frugtavlerekredse, blandt Plantageejere, har man i de sidste Aar beskæftiget sig med det Problem, som er rejst derved, at Finansministeriet har fastslaaet, at Frugttræer er fast Ejendom, hvorefter de er blevet underkastet Ejendoms-skyldbestemmelser. Det er et Spørgsmaal, som der naturligvis kan være Tvivl om, men det er ikke underligt, at de Mennesker, som det berører, i høj Grad er i Tvivl om det. Og det kan maaske siges, at de har nogen Ret i de Betragtninger, de gør gældende. Hvis Frugtplantagerne har store Indtægter, er der jo et Skattegrundlag, og der maa de betale, men paa den anden Side er der en lang Begyndelsesperiode, hvor de ofte har store Vanskeligheder og enorme Tab at bære, før de nogen Sinde naar til at faa de betydelige Indtægter, der da først skal dække de Tab, der har været. Der kan vel ogsaa være noget i den Betragtning, at Frugtplantager, Havelodskolonier og alt dette, er en Art Værdier, som skabes ved den enkelte Borgers Indsats og Dygtighed og derfor i allerhøjeste Grad burde komme ham selv til gode.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Erik Eriksen):** Jeg takker for velvillig Modtagelse af Forslaget og skal paa Foranledning af det ærede Medlem Hr. Oluf Johansen sige, at det er jo rigtigt, at der i Frugtavlerekredse er Utilfredshed med, at Frugttræer beskattes som fast Ejendom. Det ærede Medlem sagde, at der kunde ogsaa være Tvivl om det. Ja, her ligger jo Vanskeligheden i, at Skattevæsenet for sit Vedkommende har fastslaaet, at der er ingen Tvivl. Men i øvrigt er det jo ikke noget, der sørterer under dette Lovforslag og heller ikke under Landbrugsministeriet. Jeg kan for Resten glæde baade det ærede Medlem og

den højtærede Finansminister med, at Finansministeren — det er jeg vidende om — antagelig inden saa længe vil faa Besøg af disse Frugtavlere, som vil delagtiggøre Finansministeren i deres Opfattelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Udskrivning af Indkomst- og Formueskatten til Staten for Skatteaaret 1946—47.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1085).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):** Jeg skal tillade mig for det høje Ting at forelægge Forslag til Lov om Udskrivning af Indkomst- og Formueskatten til Staten for Skatteaaret 1946—47. Det drejer sig om den saakaldte aarlige Udskrivningslov, som vi nu har haft siden Skatteaaret 1940—41. Det er med ganske enkelte Undtagelser, som til Gengæld, i hvert Fald delvis, er vigtige, enslydende med den tilsvarende Lov fra i Fjor. Jeg skal ganske kort gennemgaa de Nydannelser, der er i den.

Den første er den, at den saakaldte Merindkomstskat er foreslaaet ophævet, idet de Regler, der har omfattet Bestemmelser om Indkomstens Forhøjelse paa Grund af Merindtægt, ikke er optaget i indeværende Aars Udskrivningslovforslag. Til Dækning af det Indtægtstab paa ca. 30 Mill. Kr., som Merindkomstskattens Bortfald vil paaføre Statskassen, er det til Gengæld foreslaaet at forhøje Skalaens Satser for Indkomster paa over 12 000 Kr., nemlig saaledes, at Skatten for Indkomstdele mellem 12 000 og 15 000 Kr. forhøjes med 3 pCt., for Dele mellem 15 000 og 20 000 Kr. med 4 pCt., mellem 20 000 og 30 000 Kr. med 5 pCt., mellem 30 000 og 60 000 Kr. med 6 pCt. og for Dele derudover med 7 pCt., saa at Skalaens højeste