

### [Justitsministeren.]

da jeg er en lille Smule Part i den, idet det ærede Medlem Hr. Steincke, som jeg tidligere har givet Udtryk for, at jeg nærer en saa dybtgaaende og betydelig Tillid til, sidste Gang, da vi havde denne Sag til Behandling, i nogen Grad — hvad jeg bebrejder det ærede Medlem — søgte at faa mig paa Glatis ved at spørge mig om, hvorledes jeg kunde gaa med til § 11, naar mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Rytter, tidligere var gaaet imod § 11.

Det ærede Medlem Hr. Steincke udtalte ved Lovforslagets første Behandling den 21. Marts i Aar — Udtalelsen findes i Landstingstidende Sp. 656 —, idet han talte om det ærede Medlem Hr. Rytters voldsomme Temperament, som tit havde rystet hans svage Helbred (*Steincke: Hør!*), at det ærede Medlem Hr. Rytter vilde

„i 1938, da jeg fremsatte en tilsvarende Bestemmelse som den, den højtærede Minister nu har foreslaaet i § 11, ikke gaa med til denne Bestemmelse, men stillede et særligt Ændringsforslag til denne Paragraf“.

Og da jeg ikke svarede paa dette, afkrævede og aftvang det ærede Medlem mig en Udtalelse; det var ham meget magtpaaliggende at faa at vide, om jeg fordømte det temperamentsfulde ærede Medlem Hr. Rytters Opræden. Jeg svarede saa dertil, at jeg ikke havde det præsent, men hvis det var Tilfældet, at det ærede Medlem Hr. Rytter var gaaet saa stærkt imod det, kunde det ikke betyde, at jeg derfor ikke kunde have et andet Standpunkt. Men jeg maa rigtig nok give det ærede Medlem Hr. Rytter Ret i, at jeg synes, det er en fuldstændig forkert Udlægning, det ærede Medlem Hr. Steincke her har gjort sig skyldig i, og det er det, der ryster mig lidt i min grundfæstede Tillid til, at det ærede Medlems Oplysninger altid er strengt objektive. Nu citerede det ærede Medlem ganske vist Udtalelsen fra 1937—38, men jeg synes, det ærede Medlem glemte at citere Udtalelsen, hvor det ærede Medlem siger:

„Jeg takker Udvalget for dets Tilslutning til Ændringsforslaget. Jeg takker ogsaa Mindretallet, fordi det i Princippet har kunnet slutte sig til det.“

Naar det ærede Medlem i 1937—38 takker det ærede Medlem Hr. Rytter for hans Tilslutning i Princippet til det Ændringsforslag, som det ærede Medlem dengang stillede, forstaar jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem saa kan staa op her og sige til mig, at det ærede Medlem gik stærkt imod og ikke

kunde gaa med til den Bestemmelse, men stillede et særligt Ændringsforslag.

Det ærede Medlem sagde udtrykkeligt over for mig, at det ærede Medlem Hr. Rytter kunde ikke gaa med til denne Bestemmelse, men i 1937—38 takkede han det ærede Medlem Hr. Rytter, fordi han kunde gaa med til denne Bestemmelse. Jeg føler mig brøstholden over, at det ærede Medlem, som jeg altsaa har stor Tillid til, saaledes søger at faa mig paa Glatis, og jeg er glad ved hermed at kunne berigtige Forholdet og give min Tilslutning til de Udtalelser, der er kommet fra det ærede Medlem Hr. Rytter, hvorefter det ærede Medlem Hr. Steinckes Udtalelser paa dette Omraade altsaa er helt forkerte.

Maa jeg endelig til Slut sige, at naar det ærede Medlem Hr. Rytter omtalte Justitsministerens daarlige Helbred, saa gaar jeg ud fra, at det ærede Medlem hentydede til min Forgængers, fhv. Justitsminister Steinckes daarlige Helbred, for jeg vil gerne gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at jeg har et straalende Helbred, og jeg vil derfor nødigt slaas i Hartkorn med det ærede Medlem Hr. Steincke paa dette Omraade.

I øvrigt takker jeg altsaa for velvillig Behandling.

**Formanden:** Jeg henstiller, at man ikke gør denne Diskussion alt for vidtløftig.

**Ordføreren (Rytter):** Jeg maa sige, at det ærede Medlem Hr. Steincke skuffede mig i høj Grad. Jeg havde ventet, det ærede Medlem havde gjort en uforbeholden Undskyldning og sagt: jeg har taget fejl. Det er noget, vi alle sammen kan gøre, og saa havde Sagen dermed været færdig, men i Stedet for staaer det ærede Medlem Hr. Steincke op og forsvarer det, han har sagt, uagtet der staaer i Referatet, at det ærede Medlem Hr. Rytter ikke vilde gaa med til § 11. Nu har Justitsministeren dokumenteret det, og jeg skal derfor ikke indlade mig nøjere paa det. Men saa gør Hr. Steincke noget, der efter min Mening er endnu værre, det ærede Medlem henviser nu til Rigsdagsaarbogen, og dog har det ærede Medlem studeret Rigsdagstidende, han nævner oven i Købet Spalten. Det ærede Medlem sagde, at han var godt inde i det, der skete. Hvis det ærede Medlem imidlertid vil se efter i Betænkningen, vil han se, at hele Udvalget, ogsaa de Konservative, udtrykkeligt stemte for § 11. Det Underændringsforslag, vi stillede, stillede vi kun for at faa Sagen til at