

[P. N. Petersen (Røjle).]

ster Kontakten med hinanden. Den Undervisning og Paavirkning, der finder Sted i Skolen, maa ske i nøje Forstaaelse med Forældrene. Vi har for faa Aar siden set et frygteligt Eksempel paa, hvordan tilfældige Magthavere i et stort Folk har benyttet Skolen til at præparere Børnene fra 6 Aars Alderen med et bestemt Livssyn, der stod i den skarpeste Modsætning til Forældrenes og til det etiske Grundlag, som Hjemmene hvilede paa, og vi har set Resultatet. Derfor maa Forældrene have Hovedindflydelsen ved Ansættelsen af Lærerkrafter, og derfor maa Forældrene, Ungdommen og Skolen være i nøje Kontakt med hinanden. Jeg glæder mig derfor ved Tanken om Ungdomsmens Samlingssted paa Skolens Grund som et Varsel om bedre og bedre Kontakt mellem Hjem og Skole.

I øvrigt finder jeg det forstandigt, at man ikke har begrænset Tilskuddet til et bestemt Beløb, da vi i disse Aar lever under saa unormale Forhold, at vi maa regne med stærkt svingende Priser, hvilket den højtærede Minister ogsaa var inde paa; og jeg kan vanskeligt tænke mig, at Lovgivningsmagten, naar den har sagt A, saa ikke ogsaa vil sige B og til enhver Tid bevilge de Midler, der er nødvendige for at føre denne Lovgivning ud i Livet.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Gennemførelse i det høje Landsting.

Undervisningsministeren (Hartling):

Jeg er saa heldig at kunne takke alle de ærede Ordførere for den meget velvillige Modtagelse, Forslaget har faaet, og der er for mig ikke Grundlag for mange Bemærkninger til de Ordføretaler, der er holdt.

Det ærede Medlem Hr. H. P. Johansen var inde paa, at Grunden til, at Loven ikke var blevet gennemført i saa stort Omfang, som det havde været ønskeligt, maaske var den, at der ikke var fuldstændig Enighed paa Rigsdagen, da Loven skulde vedtages. Det maa jeg i Henhold til den Erfaring, jeg har, drage noget i Tvivl. Jeg tror ikke rigtig paa, at det virkelig har været en medvirkende Aarsag til, at Gennemførelsen er blevet udskudt noget. Jeg tror derimod, at det andet Punkt, som det ærede Medlem nævnte: at der er flere Muligheder i denne Lov — hvilket jeg finder er en god Ting —, Muligheder for en Centralskole og for Udbygningen af mindre Skoler, har sinket det noget; det har givet Anledning til en vir-

kelig Drøftelse ude i Kommunerne af disse Forhold, og saadan noget tager altid Tid og giver ogsaa Anledning til Uenighed. Der blev videre spurgt, om det var Mening, at der f. Eks. til en Gymnastiksal skulde kunne ydes 16 000 Kr. i Forrentnings- og Afdragstilskud plus 16 000 Kr. i kontant Tilskud, dog ikke ud over 60 pCt. af det Beløb, som Gymnastiksalen kostede. Ja, det er Mening, og saadan er den ogsaa blevet administreret af Ministeriet.

Jeg kan ikke være fuldkommen enig med det ærede Medlem, naar han sagde, at der skal være ganske særlige Forhold til Stede, for at en Kommune kan faa Tilskud efter 1950; saa stærkt vil jeg nødig sige det. Man har indsat Aarstallet 1950 med den udtrykkelige Reservation, at hvis det ikke naas til den Tid, skal Loven forlænges, og det var man i Folketinget enig om. Men jeg mener, det er meget sandsynligt, at Hindringerne for at faa Loven ført ud i Livet i rette Tidslet ikke kommer ude fra de enkelte Kommuner, men fra hele Udviklingen, fra det, som de ærede Medlemmer var inde paa, at Boligbyggeriet i væsentlig Grad maa gaa forud, og vi ved heller ikke noget om, om Materialesituationen bliver saadan, at vi kan faa Materialer nok til det mægtige Byggeri, som nu foreslaas fra saa mange Sider og paa saa overordentlig mange Omraader. Men jeg er selvfølgelig enig med det ærede Medlem i, at det vilde være ønskeligt, om vi kunde faa Loven gennemført til 1950. Jeg tror altsaa ikke rigtig paa det. Naar jeg i Folketinget gik med til at indsætte Aaret 1950 — det var efter Ønske fra flere Partiers Side —, ser jeg ingen Ulykke deri. Det kan maaske stimulere Lysten til at tage fat paa det, men som det blev sagt af den sidste ærede Taler, er der stadig en Mulighed for at ændre dette Tal 1950, naar det viser sig at være nødvendigt, saa jeg synes ikke, der ligger nogen stor Realitet i det.

Det ærede Medlem Hr. Stegger Nielsen talte om, hvorvidt de 12 000 Kr. i Tilskud ifølge Stk. 2 ogsaa forudsatte et kontant Tilskud paa 12 000 Kr. Ja, det er det mig en lille Smule vanskeligt at svare paa. Stk. 2 er jo taget lige ud af Ungdomsskoleloven og sat ind her, fordi vi syntes, den hører hjemme her, og det er Ministeriets Opfattelse, at man til en saadan Forsamlingsal skulde kunne faa et Forrentningstilskud paa 12 000 Kr. og et kontant Tilskud af samme Beløb. Men saa vidt mig bekendt har vi ikke noget Tilfælde at henvise til. Jeg tror ikke,