

### [Arbejds- og Socialministeren.]

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (Josef Andersson) taler saa stærkt om, at det er urimeligt at gennemføre denne Ordning nu, og at store Dele af Befolkningen vil føle sig uretfærdigt behandlet, hvis Forslaget gennemføres. Ja, jeg har ganske rigtigt faaet Resolutioner fra adskillige Fagforeninger og andre Organisationer, der udtaler sig meget stærkt imod dette Forslag, men lige saa rigtigt er det, at jeg derudover har modtaget adskillige Breve ogsaa fra Fagforeningsmedlemmer, som over for mig har opgivet deres Nummer i Fagforeningen for at vise, at de er rigtige Medlemmer, Breve, hvori de giver Udtryk for noget andet, nemlig at de ogsaa er klar over, at det var en midlertidig Foranstaltning, der kunde medføre Misbrug, og de har ligefrem tilskyndet mig til at holde fast ved det Forslag, jeg har fremsat. Det er givet, at disse Røster ikke har saa let ved at komme til Orde paa Generalforsamlinger; det er formentlig derfor, disse Breve er blevet mig tilsendt, og jeg kan i denne Forbindelse sige, at de er laast godt ned, saa at de paagældende ikke skal blive udleveret og eventuelt faa Ubehageligheder for de Udtalelser, de er fremkommet med.

Dertil kommer, at hvis stor Arbejdsløshed skulde sætte ind — hvad i øvrigt ikke saa meget tyder paa i Øjeblikket; vi er jo kommet saa nogenlunde ud over de hidtidige Vanskeligheder —, har man heldigvis mere end Understøttelserne at falde tilbage paa, idet vi har en Række Beredskabsarbejder liggende parat til at sættes i Gang. Og mange Gange har jeg da hørt ogsaa fra socialdemokratisk Side, at Arbejde er langt bedre end Understøttelse. Der har vi en betydelig Reserve af offentlige Arbejder, og jeg paatænker og har under Udarbejdelse Forslag til Revision og Forlængelse af den Beredskabslovgivning, vi allerede har, og som udløber til 1. April. Det er saaledes min Opfattelse, at vi ikke staar helt uden Muligheder for at imødegaa den Situation, som eventuelt kan befrygtes, og det er mit Haab og min Tro, at man under den fortsatte Behandling af dette Forslag vil indse, at der er mange gode Ting i det, og at det i Virkeligheden er et reelt, sagligt underbygget Forslag, der her foreligger til Behandling.

**Josef Andersson:** Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Nielsen-Man, begyndte med at sige, at han vilde have sat Pris paa, at man kunde have behandlet denne Sag rent sagligt. Jeg har nu siddet og med stor Interesse hørt paa de Ordførere

for Partierne, som har haft Ordet, baade det ærede Medlem Hr. Nielsen-Man, det ærede Medlem Hr. Bouet og nu sidst det ærede Medlem Hr. Gudiksen, og jeg har meget spændt ventet paa, at en af disse Talere, der nu gik saa stærkt ind for dette Lovforslag, vilde fremkomme med en eller anden Bemærkning, som virkelig slog den rent saglige Begrundelse fast for, at det er nødvendigt netop nu til den 28. Februar at faa afskaffet Arbejdsløshedsordningen, altsaa den Ordning, som blev gennemført den 20. Marts i Fjor. Men der er ikke én, der sagligt har kunnet begrunde, at det var absolut nødvendigt netop paa det nuværende Tidspunkt at foretage denne Forringelse. Det ærede Medlem Hr. Nielsen-Man sagde, vi maatte være klar over, at denne Ordning ikke kan vare evigt; det var en midlertidig Ordning, og som saadan maatte den ogsaa bortfalde. Ja, men vi fra Socialdemokratiets Side er fuldkommen enige i, at det er en midlertidig Ordning. Og hvis man havde ønsket en saglig Behandling, hvorfor optog man saa ikke denne saglige Behandling i det andet høje Ting, hvor der forelaa Forslag fra Socialdemokratiet om at udsætte Lovforslagets Vedtagelse indtil 1. April, for at man kunde drøfte de Ændringer, der skulde foretages. Det kunde man ikke, det skulde partout gennemføres i dette Øjeblik.

Der er blevet talt om, at vi nu nærmer os normale Tilstande. Ja, det vil vi da haabe, at vi gør. Men der er stadig mange Virksomheder, som slet ikke kan skaffe tilstrækkelig Beskæftigelse til den normale Arbejdstid. Jeg er kendt med en meget stor Industri, hvor Arbejdsfordelingen er blevet ophævet netop under det Pres, som der for Øjeblikket er. Hvad har det betydet? Det har betydet, at disse 5 000 Mennesker, som tidligere havde Arbejdsfordelingsgodtgørelse, nu maa undvære enhver Understøttelse, for det kan de jo ikke faa. Naar der ikke er Arbejde mere end 4 Dage om Ugen, maa de gaa ledige de 2, og saa kan de ikke faa nogen Understøttelse, det Tab af Arbejdsløn maa de altsaa selv bære. Det forekommer mig, at det under saadanne Forhold er uretfærdigt at skære Understøttelserne ned, for vi har jo ikke normale Forhold. Det er unormale Forhold, saa længe det er saaledes, at een Uge kan en Virksomhed maaske have Arbejde til 5 Dage, i den næste maaske kun til 4 Dage eller mindre, fordi den ikke kan faa saa den ene saa den anden af de nødvendige Raavarer.

Det ærede Medlem Hr. Bouet var meget interessant at høre paa. Han havde fundet ud af, at naar Socialdemokratiet ikke denne