

**[Formanden.]**

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Generhvervelse af Indfødsret i visse Tilfælde m. m. og Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 123 af 18. April 1925 om Erhvervelse og Fortabelse af Indfødsret har afgivet Erklæring over begge de nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

De paa Dagsordenen opførte Sager kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Generhvervelse af Indfødsret i visse Tilfælde m. m.*

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C. Sp. 3151; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 2865).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Jepsen Christensen):** Jeg kan paa Udvalgets Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse uændret i det høje Ting, saaledes som det nu foreligger fra Folketinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 54 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag<sup>1</sup>var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 123 af 18. April 1925 om Erhvervelse og Fortabelse af Indfødsret.*

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C. Sp. 3155; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 2865).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Jepsen Christensen):** Paa Udvalgets Vegne kan jeg anbefale Lovforslagets § 1 til Vedtagelse uændret.

Vedrørende Lovforslagets § 3 er Forholdet det, at et Flertal i Udvalget, nemlig alle Udvalgsmedlemmerne med Undtagelse af Ingeborg Hansen, Oluf Johansen og Lannung, indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uændret. Et Mindretal, Ingeborg Hansen, Oluf Johansen og Lannung, kan ikke tiltræde Forslaget i den i Folketinget ændrede Skikkelse og vil i Tinget nærmere redegøre for sin Stilling til Sagen. Men jeg kan altsaa paa Flertallets Vegne anbefale Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger fra Folketinget.

**Jørgen Møller:** Ved Sagens første Behandling udtalte jeg visse Betænkeligheder ved Lovforslagets § 3, som omhandler danskfødte Kvinder, der efter den 8. April 1940 har indgaaet Ægteskab med tyske Statsborgere, hvorved de i Henhold til nærværende Lovforslag mister deres danske Indfødsret. I Udvalget indtog mit Parti sammen med Det radikale Venstre det Standpunkt, at Lovforslaget kunde gennemføres med den Ændring, at Bestemmelsen i § 3, som jeg nu lige har nævnt, udgik. Der er nu redegjort for, at der er et andet Flertal i Folketinget end her i dette høje Ting, og da mit Parti ikke vil tage Ansvaret for, at Lovforslaget standses i Dag, og da vi erkender, der er sket en vis Mildnelse af Lovens Virkninger, vil jeg anbefale mine Partifæller og Meningsfæller at stemme for Lovforslaget, som det nu foreligger.

**Ingeborg Hansen:** Ved Forslagets første Behandling udtalte jeg min Beklagelse over § 3 og udtalte Haabet om, at jeg under Udvalgsbehandlingen kunde faa oplyst gyldige Grunde for § 3's Berettigelse. Nu gik som bekendt ved Landstingets Behandling § 3 ud, men den er blevet sat ind igen i Folketinget, idet der dog samtidig er indført en Tidsbegrænsning, som jeg maa indrømme i nogen Grad mildner Lovens Virkninger. Men selv med denne Ændring kan jeg ikke stemme for Lovforslaget, saa længe det indeholder en Bestemmelse som § 3, og dette vil jeg gerne motivere.

Gennem mere end 40 Aar har Kvindeorganisationerne arbejdet paa, at Kvinders Statsborgerret ikke automatisk følger Ægtefællens, hvad enten det gælder Erhvervelse eller Fortabelse, idet vi betragter Statsborgerretten som et Gode, der bør være umisteligt for alle et Lands Borgere, det