

[Bouet.]

haaber jeg, Ministeriet vil praktisere Loven, naar den skal føres ud i Livet.

I § 11 har man indsat en Bestemmelse, som jeg synes gør en anden Bestemmelse i § 11 uklar. Der staar i § 11, at Begæring om Afregning skal fremsættes til Ministeriet inden 1. Maj 1947, men i Stykke 2 staar der: „Undtaget fra Lovens Regler er den, der i det i § 1, 1ste Stykke, nævnte Tidrum frivilligt har virket for fjendtlig Interesse“. Det stod der ogsaa i det oprindelige Lovforslag, og det er naturligt og rimeligt, at saadanne Personer ikke kan faa Hjælp, men saa er der tilføjet „eller som paa Grund af sin nationale Indstilling derunder sin Indstilling til den allierede Sag, ikke har kunnet opnaa Ydelser i Henhold til Lov Nr. 355 af 20. Juli 1945 om Hjemrejse og Ferie m. m. for søfarende“. I denne Lov Nr. 355 bestemmes det, at den, der uden skellig Grund har vægret sig ved at tage Hyre paa dansk eller udenlandsk Skib, som har sejlet i De Forenede Nationers Interesse, ikke skal have Ret til Ferie etc. Nu har jeg ladet mig fortælle — og det er sikkert rigtigt —, at Ministeriets Embedsmænd fortolker denne Lov saaledes, at en søfarende, som ikke har sejlet 6 Maaneder, ingen Ferie faar, men en søfarendes Nerver kan dog være blevet af en saadan Karakter, at han ikke har kunnet sejle, og derfor har maattet tage Arbejde i Land, og jeg ved, at der er Folk, der har arbejdet i Land, i Krigsindustri o. s. v. De kan altsaa efter Ministeriets Praksis ikke faa nogen Ferie, og nu vil man yderligere straffe dem ved denne Bestemmelse, hvis de falder ind under det nye Stykke, der er sat ind. Jeg vil gerne høre den højtærede Ministers Svar paa, om det er rigtigt, at man har tænkt paa at ville undtage disse Personer. Det kan virke haardt, og jeg er ikke sikker paa, at Ministeriet har handlet rigtigt ved at fratage disse Personer Retten til Ferie.

Saa er der til Slut Spørgsmaalet om Shanghai-Folkene og Klagerne over Generalkonsulatet. Ministeriets Svar herpaa er ikke ganske klart. Der er noget uldent ved hele den Sag, og jeg er derfor enig i de Udtalelser, der er fremsat i Folketingets Udvalg om, at det vist kunde være formaalstjenligt, at denne Sag blev nærmere undersøgt, saa at man fik Lejlighed til at faa Parterne konfronteret med hinanden.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, idet jeg haaber, den højtærede Minister kan besvare dette enkelte Spørgsmaal.

Martin Sørensen (Peterslund):

Det er jo rimeligt, at de søfarende, der uden egen Skyld efter den 9. April 1940 blev afskaaret fra Forbindelsen med deres Hjemsted i Danmark og senere nu atter knytter Forbindelsen med Hjemlandet, faar Ret til en Afregning med Statskassen, saaledes som det er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag. De i Forslaget fastsatte Bestemmelser og Satser finder vi passende og rigtige, og dem kan vi tiltræde. Det gælder saaledes ogsaa Reglerne i Afsnit 2 om Erstatning for mistede Ejendele og for Tort og Lidelse ved Internering samt om Pensionsforsikring. Det maa paaskønnes, at der efter Forslaget gives den højtærede Minister for Handel, Industri og Søfart Bemyndigelse til, naar særlige Omstændigheder taler derfor, at bestemme, at ogsaa andre end de i Forslaget nævnte Personer kan inddrages under Lovens Bestemmelser, ligesom Ministeren med Folketingets Finansudvalgs Samtykke kan gøre Afgivelser i de enkelte Tilfælde, hvor han skønner noget saadant rimeligt og paakrævet. Derved skabes der Sikkerhed for, at alle berettigede inddrages under Lovens Bestemmelser og nyder dens Fordele, uanset om de udtrykkeligt er nævnt i Lovforslaget.

Jeg tør sige, at det er Rigsdagens Ønske og altid har været Rigsdagens Ønske at tilsikre de søfarende, som paa fremragende Maade har tjent Danmark, en rimelig, retfærdig og rundelig Erstatning for de Ulemper og Tab, de uforskyldt har været udsat for under Krigen.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Forslaget til Vedtagelse i det høje Landsting.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Villemoes):

Maa jeg takke alle de ærede Ordførere for deres venlige Udtalelser og Tilslutning til Lovforslaget. Det er rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Jens Jensen omtalte, at Lovforslagets § 10 er saaledes affattet, at der kan blive Tale om, at Ministeren med Samtykke fra Folketingets Finansudvalg i enkelte Tilfælde kan gøre Afgivelser. Det ærede Medlem, som lige forlod Talerstolen, var inde paa det samme Spørgsmaal. Saadan bør det sikkert ogsaa være, for i en saa indviklet Sag som denne kan der opstaa indviklede Spørgsmaal.

Det ærede Medlem Hr. Jens Jensen omtalte specielt Fiskerne. Vi har drøftet dette Spørgsmaal meget nøje i Folketingsudvalget, og som det ærede Medlem ogsaa selv har bemærket, siges det i Udvalgets