

[M. C. Korsgaard.]

Mennesker, de Landbrugere, som vil bygge, ikke kunde være særlig daarligt stillede, og den højtærede Minister sagde, at de har i alt Fald ikke været daarligt stillede under Krigen. Jeg er enig med den højtærede Minister i, at de Landmænd, som har købt deres Ejendomme før Krigen og haft dem under Krigen, vel for de flestes Vedkommende har kunnet konsolidere sig i nogen Grad, ganske vist samtidig med, at visse Dele af Bedriften har maattet forfalde mere eller mindre, Jorden, fordi man ikke har kunnet faa tilstrækkelig Gødning, Bygninger, fordi man ikke har haft Materialer til at holde dem vedlige med, og Maskiner, fordi man ikke har kunnet anskaffe sig nye, saa det er muligt, at en hel Del af det, Landmanden har sparet op til Konsolidering, vil medgaa, naar han igen skal have sat sit Bo i normal Tilstand.

Men rent bortset fra det er den højtærede Landbrugsminister dog kendt med, at der handles med Landejendomme, og at de, der har købt Landejendomme under Krigen og betalt dem med de høje Priser, der var under Krigen, ikke har haft de gode Aar, ikke har kunnet konsolidere sig, derfor ikke er særlig godt stillet og derfor kan trænge til at faa Laan paa gode Vilkaar. Jeg kan ikke se rettere end, at det, Mindretallet har forlangt, er et saa beskedent Forlangende, en saa beskedent Animering til at bygge for de Folk, som ønsker det, at jeg havde ventet, at man fra Udvalgets Side og fra Ministerens Side med Glæde var gaaet ind paa Forslaget om at stille de to Kategorier, der her er Tale om, paa nogenlunde lige Vilkaar, og jeg kan ikke paa nogen Maade give den højtærede Minister Ret i, at det Ændringsforslag, vi stiller, gaar saa vidt, at Afdragstiden paa nogen Maade bliver for lang. Jeg maa derfor fastholde min Anbefaling til Tingets Medlemmer om at stemme for vort Ændringsforslag.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Erik Eriksen): Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde første Gang, jeg havde Ordet; det udtrykker den Opfattelse, jeg har af hele Forholdet. Men jeg begynder jo efterhaanden at forstaa, at det ærede Medlems Ændringsforslag skal tages som Udtryk for den Hjælp, han fra sin Side ønsker at tilvejebringe for at hjælpe Landbruget i den nuværende vanskelige Situation, og det har jeg heller ikke noget imod bliver fastslaaet.

Ordføreren (Nielsen-Man): Det er fuldstændig rigtigt, som det ærede Medlem Hr.

M. C. Korsgaard pegede paa, at Afdragstiden for Laan i de Landarbejderboliger, der opføres i Henhold til Loven, fraset Afsnit V, bliver længere end før. Det hænger vel sammen med, at der er sket en Ændring, hvorefter en større Del af Laanene er rentefri, og det skulde undre mig, om man har været helt klar over Rækkevidden af denne Ændring. I hvert Fald ved det ærede Medlem, at det har været vanskeligt at faa fastslaaet, hvor lang Afdragstiden bliver efter de nye Regler. Det er nu min personlige Mening, at den nye Afdragstid i Virkeligheden er for lang. Disse Huse, der er bygget for ret minimale Beløb, er jo ikke bygget saadan, at de er tilnærmelsesvis lige saa gode om 100 Aar. Jeg mener derfor, at Afdragstiden er for lang. Men det ærede Medlem maa ikke glemme, at det er to forskellige Kategorier af Mennesker, der er Tale om: Landarbejdere, som man maa forudsætte i Almindelighed slet ingen Kapital har, de skal begynde med et Laan og afdrage det, og saa betyder det for dem slet ikke saa lidt, at Afdragene ikke er for store. For Landmændene stiller det sig noget anderledes, det er, om jeg saa maa sige, kun en Biting for dem, idet Hovedejendommen er prioriteret paa en ganske særlig Maade, og saa opfører de en Arbejderbolig, der bliver prioriteret særskilt. Hvis jeg skulde bygge saadan en Arbejderbolig, hvad jeg maaske skal, vilde jeg foretrække at afvikle Gælden paa Arbejderboligen før Gælden paa hele Gaarden. Men helt bortset fra, at det ærede Medlem har Ret i, at der er Forskel med Hensyn til Amortisationen, hvad der i øvrigt ogsaa var, før Loven blev ændret, saa er det ikke et Hovedspørgsmaal. Hovedspørgsmaalet er, om det ærede Medlem og hans Partis Ændringsforslag betyder en Fordel for Landmændene, og der er jeg vedvarende af den Opfattelse, at det betyder en Forringelse af Lovforslaget.

M. C. Korsgaard: Jeg forstaaer den ærede Ordfører for Venstre (*Oluf Johansen*): Den ærede Ordfører for Udvalget! saaledes, at den ærede Ordfører ikke mener, at det er en Fordel at have en længere Afdragstid. Jeg bliver gjort opmærksom paa, at det er den ærede Ordfører for Udvalget. Nu ved jeg ikke, om det ærede Medlem, da han talte sidst, talte som Ordfører for Udvalgets Flertal eller som Ordfører for sit Parti. Jeg ved i hvert Fald, hvilket Parti den ærede Ordfører tilhører, men jeg kan ikke have noget imod, om det ærede Medlem ogsaa talte paa Udvalgets Flertals Vegne. Den Opfattelse, det ærede Medlem gav Udtryk for, deler jeg