

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.] dette, at der er Mulighed for, at flere Landmænd i Fællesskab kan opføre en Bolig for Landarbejdere, saa vil det blive et meget, meget minimalt Tal, der søger at benytte denne Mulighed.

Jeg skal anbefale det høje Ting at stemme mod det Ændringsforslag, som er stillet af Det konservative Folkeparti.

Ordføreren (Nielsen-Man): Den Forhandling, der er ført i Udvalget, har været ført i al Fordragelighed, og jeg tror, at man fra alle Sider har søgt at skabe de bedst mulige Vilkaar for dem, der skal laane efter denne Lov; det gælder baade Landarbejderne og dem, der benytter Lovens Afsnit V, de Landmænd, som vil opføre Boliger til deres Arbejdere. Jeg kan være enig med det ærede Medlem Hr. M. C. Korsgaard i — og det tror jeg, vi alle er inden for Udvalget —, at det var ønskeligt, om der blev opført mange flere gode Arbejderboliger ude ved Landbrugene, saa Landbrugets Arbejds-kraft ogsaa derigennem kunde sikres og Arbejderne faa gode Boligforhold. Det er der ingen Unighed om, men naar det ærede Medlem følger til, at Ændringsforslaget vil give bedre Vilkaar for dem, der vil benytte Lovens Afsnit V, er jeg ikke enig med det ærede Medlem og hans Parti. Jeg tror, jeg kan sige paa Udvalgets Vegne, at vi har vurderet det saadan, at det er en meget omdiskutabel Fordel, Laantagerne faar gennem det ærede Medlems Partis Ændringsforslag. Det er nemlig et Spørgsmaal, om man skal stille efter, at Laanene faar saa lang Amortisationstid, at Laantageren aldrig kan regne med at faa Laanet udbetalt. Jeg tror tværtimod, man bør stille efter, at den Mand, der laaner, ved at afdrage sin Gæld skal kunne skabe sig en Selvepensionering; det, det først og fremmest gælder om for Landbrugserhvervet, er at stille mod at afdrage sin Gæld. Jeg tror ogsaa, man fra alle Sider maa erkende det rimelige i, at der skabes saadanne økonomiske Vilkaar for Erhvervet, at det er muligt at faa afdraget Gælden, men saa synes jeg heller ikke, det er helt rimeligt i dette Afsnit at give saadanne Regler, at Afdragstiden forlænges fra 30 til 50 Aar. Jeg er tilbøjelig til at tro — det, jeg siger her, er for egen Regning; jeg tør ikke binde Udvalgets Medlemmer til

denne Opfattelse, men jeg vil tro, at et stort Flertal deler den —, at vort Realkreditsystem, der jo ellers er et udmærket System, lider af den Mangel, at Amortisationstiden ofte er for langt ansat, saa Gælden i Virkeligheden ikke nedbringes tilstrækkeligt. Og jeg betragter ikke det ærede Medlems Ændringsforslag som en ubetinget Forbedring; personlig betragter jeg det som en Føringelse for Laantageren, hvis dette Ændringsforslag skulde blive vedtaget. Men i øvrigt tillægger jeg det ikke større Betydning, fordi, som den højtærede Minister gjorde opmærksom paa, dette Afsnit i Loven ikke benyttes særlig meget. Det hænger maaske sammen med Pengerigeligheden, maaske ogsaa med det, den højtærede Minister pegede paa, at den Del af Landbrugerne, der kan tænkes at udnytte dette Afsnit, ikke i de senere Aar har haft særlig daarlige Vilkaar og derfor selv lægger Penge ud til det Byggeri, de nu vil iværksætte. Jeg tror ikke, der opføres een Arbejderbolig mere, hvis man vedtager det konservative Mindretals Ændringsforslag, og derfor skal jeg paa Udvalgslertallets Vegne anbefale at stemme imod det.

M. C. Korsgaard: Det lyder for mig ganske pudsigt, naar baade den højtærede Minister og den ærede Ordfører for Udvalget imødegaa den længere Afdragstid, ja, endda gaar saa vidt, at de siger, at den længere Afdragstid er ingen Nytte til, samtidig med at man for Arbejderne forlænger Afdragstiden fra ca. 70 Aar til 90 Aar. Det lyder ogsaa underligt for mig, at man, samtidig med at man siger, at Afdragstiden kan være for lang, ublufærdigt vedtager at forlænge Afdragstiden fra 70 til 90 Aar for Arbejderne og gaar imod, at ændre Afdragstiden for den Landmand, der bygger selv, fra 30 til 50 Aar. Man ved dog, at den almindelige Afdragstid for Kreditforeningslaan ligger omkring 60 Aar; for de lavt forrentede Laan er den i visse Kreditforeninger noget længere; jeg ved meget vel, at den i visse Kreditforeninger ogsaa er noget kortere. Men jeg kan ikke rigtig forstaa Logikken i, at man forlænger den for den ene Kategori og samtidig gaar imod et Forslag, der tilsigter en Forlængelse af Afdragstiden for den anden Kategori.

Den højtærede Minister sagde, at de