

[Steincke.]

ogsaa ønsker at komme til: en Henstilling til Regeringen om at overveje Amnesti.

Rytter: Ogsaa jeg vil takke Justitsministeren for hans overordentlig elskværdige Udtalelse baade med Hensyn til Spørgsmaalet om Stikkerne og med Hensyn til Spørgsmaalet om Amnesti. Jeg vilde ønske, at hele dette Spørgsmaal kunde udgaa af den politiske Debat, saaledes at vi, ligesom vi oprindeligt stod fuldt enige, ogsaa fremtidig kunde staa enige, for Sagen har jo ikke noget med Politik at gøre.

Naar saa endelig den højtærede Justitsminister sagde, at han syntes, det var noget inkonsekvent, at man i Folketinget diskuterede, at de og de smaa Forbrydere skulde straffes, og saa vil have Amnesti, vil jeg dertil sige, at det synes jeg ikke, for den højtærede Justitsminister kunde bare lade dem tiltale ifølge den almindelige, borgerlige Straffelov. Den er ikke afskaffet, den gælder stadig væk ved Siden af Straffelovstillægget.

Maa jeg over for det ærede Medlem Hr. Steincke sige, at jeg er bange for, at det ærede Medlem her optræder ex officio: han mener, han skal forsvare sin Partifælle, og det forstaar jeg godt. Men det ærede Medlem har jo fuldstændig Uret, naar han siger, at jeg gentager Angrebet, og at det er blevet besvaret af den tidligere Minister, for overhovedet alt det, jeg oplyste her, var Ting, der er kommet frem i Skrivelser, som hverken det ærede Medlem eller jeg har kendt. Hvis vi havde kendt dem før, hvis enten det ærede Medlem eller jeg havde haft disse Oplysninger, havde vi overhovedet ikke ført de lange Diskussioner her i Rigsdagen; vi var sluppet fuldstændig for dem, hvis der havde været Offentlighed og Mundtlighed i disse Sager.

Steincke: Ja, saa maa jeg virkelig bede det ærede Medlem Hr. Rytter undskylde mig. Jeg syntes, jeg havde hørt det mindst tre Gange før.

Rytter: Ja, det er jo netop den Fejl, der er hos den tidligere højtærede Justitsminister, at han tit for at forsvare en Partifælle tager fejl. I de Angreb, som her er kommet frem, er der ikke et Ord, som er sagt før. Jeg omtalte de og de Cirkulærer, som var kommet frem. Hvis vi havde haft dem før, havde vi undgaaet de lange Debatter her i Rigsdagen; saa havde hverken det ærede Medlem eller jeg faaet Lejlighed til at brillere ved vore lange Taler. Jeg har tit

været ked af, at jeg har været nødt til det, men det var, fordi jeg kæmpede imod et usynligt Væsen. Nu har vi faaet Akterne paa Bordet, Akterne, som har været skjult, Akter, som det ærede Medlem ved, at vi har været lang Tid om at faa frem.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, § 1, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 2, § 2, saaledes ændret, §§ 3 og 4 samt *Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 260 af 1. Juni 1945 om Tillæg til Lov om Rettens Pleje vedrørende Behandling af Sager angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1422; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2285).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Lannung): Udvalget har ikke fundet Anledning til særlige Bemærkninger og indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uforandret. Jeg anbefaler.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Den sidste Sag paa Dagsordenen skal jeg lade udgaa til Behandling i et senere Møde.

Der er da ikke mere at foretage i dette Møde.

Jeg ansætter et nyt Møde til i Dag Kl. 15⁵ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. v.