

**[Gram.]**

bedje paa den mest ærlige og redelige Maade, og saa er det jo lidt beskæmmende, naar Folk kommer og siger, at der er noget, der ikke gaar, som det skal, og at den Arbejdsløshedslov, vi har, duer ikke. Hvorfor duer den ikke? Naar bare den Lov, man har vedtaget, bliver administreret paa en saadan Maade, at man helt og fuldt kan forsvare det, saa er der ingen Grund til at sige, at Loven ikke duer.

**Formanden:** Jeg henstiller, at de følgende Talere indskrænker sig det mest mulige.

**Nielsen-Man:** Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Gram, at man maa ikke opfatte denne Debat som et almindeligt Angreb paa Arbejdsløshedskasserne. De Angreb, der er kommet frem, er jo ikke møntet paa Arbejdsløshedskasserne i Almindelighed, men paa de Misbrug, som vi alle ved har fundet Sted, og som det ærede Medlem ogsaa indrømmer har fundet Sted, og som det ærede Medlem indrømmer ikke kan undgaas. (*Gram:* Nej, det kan de ikke!). Nej, det er umuligt at undgaa, at der sker Misbrug, men Hovedsagen er i og for sig ikke det, det ærede Medlem pegede paa, at Pengene bliver betalt tilbage, Hovedsagen er, at Tilliden til Kontrolsystemet rokkes. Det er derfor i alle Parters Interesse at faa bygget Kontrolsystemet op paa en saadan Maade, at Tilliden til Kontrolsystemet kan vokse i Stedet for at svækkes. Jeg er helt sikker paa, at det er Arbejds- og Socialministerens Hensigt med det foreliggende Lovforslag.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Gudiksen, at jeg kan ikke være enig med ham i, at det skal være det eneste demokratisk rigtige, at 3 Mands Udvalgenes Afgørelser er endelige. Det skal de være i Almindelighed maaske, men der skal være en Appellinstans; det skal der være ved enhver Domsafgørelse. Jeg havde nær sagt, at det ærede Medlem fører selv Beviset herfor ved det Tilfælde, han nævnte fra Fanø. 3 Mands Udvalget skønner saadan, og da Sagen bliver nøjere undersøgt, skønner de højere Instanser paa en anden Maade. Og saa tilføjede det ærede Medlem, hvad han ikke skulde have gjort, at Manden gik selvfølgelig ikke der uden Løn. Jeg gaar ud fra, at naar den øverste Instans netop har truffet denne Afgørelse, maa det være, fordi man er kommet til en anden Konklusion end det ærede Medlem. Jo, vi skal have Appellinstanser i et demokratisk Land.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Gudiksen har bedt om Ordet for en kort Bemærkning. Jeg henstiller, at vi afslutter Debatten, naar det ærede Medlem har haft Ordet.

**Gudiksen:** Det ærede Medlem Hr. Gram siger, at Pengene er betalt tilbage. Men i alle de Tilfælde, som ikke er blevet opklaret, er Pengene ogsaa blevet betalt tilbage dér?

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om offentlig Forsorg, jfr. Bekendtgørelse Nr. 337 af 29. Juli 1942.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2047).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** De to sidste Sager paa Dagsordenen kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Vi gaar da til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 182 af 20. Maj 1933 om Folkeforsikring med senere Ændringer, jfr. Bekendtgørelse Nr. 399 af 25. Juli 1940.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2067).

I Forbindelse med denne Sag kan ogsaa den følgende Sag paa Dagsordenen omtales.

Sagen sattes til Forhandling.

**Arbejds- og Socialministeren (Søren P. Larsen):** Jeg har herved den Ære for det høje Landsting at anbefale Forslag til Lov