

[Rytter.]

er blevet meddelt Anklagemyndigheden i officielle Instruksler eller Skrivelser, ligesom der overhovedet ikke er truffet Afgørelse inden for en rimelig Tid.

Jeg haaber, at min Kritik her i Salen og den Kritik, der ogsaa er rejst fra anden Side, vil bidrage til, at man fremtidig lægger Hovedansvaret dør, hvor det efter min Mening rettelig hører hjemme, nemlig paa Rigsdagen og paa Anklagemyndigheden.

Jeg kan altsaa anbefale de stillede Ændringsforslag; men hvad selve Forslaget angaar, maa jeg i Henhold til min Motivering stemme imod.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Jeg takker det ærede Udvalg for den imødekommende Behandling, Forslaget har faaet i Udvalget. Udvalgets ærede Ordfører har gjort Rede for de stillede Ændringsforslag og oplyst, at disse Ændringsforslag er tiltraadt af mig, saa dertil behøver jeg ikke at føje yderligere.

Hvad jeg kunde have at bemærke til det ærede Medlem Hr. Rytters Indlæg, det har jeg sagt allerede i Gaar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, § 1, saaledes ændret, §§ 2—4, Ændringsforslag Nr. 2, § 5, saaledes ændret, § 6, Ændringsforslag Nr. 3, § 7, saaledes ændret, §§ 8—12 samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg ansætter et nyt Møde til i Dag Kl. 17²⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Oprejsning til uforskyldt internerede Personer.

Mødet hævet Kl. 17¹⁷.

9de Møde.

Torsdag den 4. Oktober Kl. 17²⁰.

Formanden: Den paa Dagsordenen opførte Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag; men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Oprejsning til uforskyldt internerede Personer.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 122).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Elmqvist: Jeg skal ikke komme ind paa en Gentagelse af, hvad jeg udtalte i Gaar. Kun vil jeg gerne understrege, at hvor retsindig jeg end ved den højtærede Minister er, og hvor retfærdig jeg end ved han vil bestræbe sig for at være ved Udnævnelsen af de paagældende Nævn, saa er den højtærede Minister kun et Menneske, der nu engang maa være underkastet en vis Indstilling, og derfor finder jeg stadig, det er urigtigt, at den højtærede Minister skal udnævne de Dommere, der skal afgøre, om de internerede, som uforskyldt har været interneret, skal have Erstatning eller ej. Det kan ikke skabe Tryghed hos disse Mennesker for, at de bliver dømt af en 100 pCt. upartisk Domstol. Men dette har de — finder jeg — Krav paa, og derfor har de efter min Mening Krav paa at blive dømt af de almindelige Domstole og ikke af en Særdomstol.

Jeg beklager derfor, at jeg, trods de Forbedringer af Lovforslaget, jeg indrømmer der er foretaget, maa stemme imod det, fordi det indeholder et Princip, som jeg er en absolut og ubetinget Modstander af.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Jeg vil blot gerne udtale det Haab, at ogsaa