

## [Himmelstrup.]

er Tale om, er blevet forhøjet, er denne Forhøjelse ogsaa, om jeg saa maa sige, kommet Serveringsafgiften til gode i Form af en Forhøjelse af Drikkepengene, hvad der naturligvis i sig selv er ganske urimeligt. Hertil kommer, at Serveringsafgiften ogsaa af andre Grunde er blevet forhøjet; vi ved jo, at den almindeligvis beregnes procentvis af Omsætningen, og denne Procent er i Løbet af de senere Aar gaaet op successivt fra 10 til 15 pCt. af det omsatte Beløb. Det maa vistnok erkendes, at man her er kommet op paa Højder, der maa anses for urimelige. Det er naturligvis et meget ømfindtligt Omraade for det offentlige at gribe ind paa, fordi det i sidste Instans maa være Publikum selv, der inden for en vis Grænse bestemmer, hvor meget det vil give i Serveringsafgift.

Som det ses af Betænkningen, har et Flertal inden for Udvalget, bestaaende af de Konservative, de Radikale og Venstres Medlemmer, henstillet til Regeringen at tage dette Spørgsmaal op til Undersøgelse — det bliver vel nærmest den højtærede Handelsminister, der skal beskæftige sig med det —, og efter den Omtale og den Interesse, Pressen i de senere Dage har vist dette Spørgsmaal, vil Resultatet af disse Undersøgelser sikkert blive imødeset med megen Forventning fra Publikums Side.

Jeg skal slutte med paa Flertallets Vegne at anbefale det af Finansministeren forelagte Dækningsforslag til Vedtagelse uændret.

**Gustav Pedersen:** Med Hensyn til mit Partis Stilling til Lovforslaget kan jeg holde mig til de Bemærkninger, jeg gjorde i Gaar under første Behandling. Der er ikke i Udvalget fremkommet Ting, som har givet os Anledning til at ændre vor Stilling, og vi maa herefter i Overensstemmelse med de Bemærkninger, der er gjort i Betænkningen, og de Bemærkninger, jeg gjorde ved første Behandling, foreslaa, at man undlader at stemme for det foreliggende Lovforslag, naar det kommer til tredje Behandling. Vi ønsker ikke at stemme imod det, fordi der nu engang skal skabes Dækning, men da vi ikke har ment, det var den rigtige Maade at tage Pengene paa, og vi i øvrigt ikke er Deltagere i Forliget vedrørende Landbrugslovene, har vi ansat det for rigtigst, at vi afholder os fra at stemme.

Jeg vil dernæst gerne have Lov at gøre en Bemærkning til selve Betænkningen. Da vi i Aftes i Udvalget drøftede Spørgsmaalet om Betjeningsafgiften, var det en

Forudsætning for de Bemærkninger, der skulde gøres i Betænkningen om dette Forhold, at de skulde fremsættes for Flertalspartiernes Regning. Ikke fordi vi ikke har Ønske om, at dette Spørgsmaal bliver undersøgt, eller skulde have noget imod, at det bliver undersøgt, men der er Bemærkninger i Betænkningen, som ikke er rigtige, og det gjorde vi i øvrigt opmærksom paa allerede under Udvalgsbehandlingen. Der staar i Betænkningen:

„Da Serveringsafgiften i øvrigt er steget overordentligt i de senere Aar dels gennem den almindelige Prisstigning, dels gennem den efterhaanden praktiserede Forhøjelse af Procenten . . .

Det kan ikke opfattes paa anden Maade — og den ærede Ordfører har ogsaa opfattet det paa den Maade, endnu saa sent som i sin Tale i Dag —, end at de 15 pCt. er fremkommet gennem en Stigning i de senere Aar, og det er ikke rigtigt. De 15 pCt. er slaaet igennem allerede i 20erne. Man kan diskutere, om 15 pCt. er for lidt eller for meget, men det er i hvert Fald ikke rigtigt at give dette fortegnede Billede, som man faar ved at læse Betænkningen, hvor det siges, at *samtidig* med at disse store Prisstigninger har fundet Sted, er man gaaet over fra 10 til 15 pCt. Det giver en langt mere grell Tegning af Udviklingen end den, der virkelig har fundet Sted.

Denne og andre Ting var Anledningen til, at vi ikke ønskede at deltage i Bemærkningerne vedrørende Betjeningsafgiften. Jeg gentager: det skyldes ikke, at vi ikke ønsker en Undersøgelse af dette Forhold, det har vi absolut ikke noget imod, men vi ønsker ikke at deltage i Bemærkninger, som ikke kan holde, og som ikke er undersøgt. Derfor bad vi om at blive fri for at blive Deltagere i Bemærkningerne vedrørende dette Forhold.

Ikke desto mindre har man i Betænkningen ikke skelnet klart mellem hele Udvalgets og Flertallets Opfattelse, og da Betænkningen er afgivet, uden at vi har haft Lejlighed til at læse dette Afsnit, vil jeg gerne beklage, at Afsnittet har faaet den Form, som det har. Man kan ikke være tjent med, naar et Arbejde skal forceres saa haardt, som det har været nødvendigt i denne Sag, at der for hele Udvalgets Regning sættes Bemærkninger, som ikke kan holde, ind i Betænkningen, endda til Trods for at der forelaa en Aftale om, at det maatte være for Flertalspartiernes Regning, disse Bemærkninger blev gjort.

Jeg skal med disse Bemærkninger gen-