

[Aksel Larsen.]

kyndig her; jeg burde ogsaa have været det i Udvalget og stillet Spørgsmaal og krydsforhørt dér. Ja, jeg havde nu det Indtryk — ganske vist maa Udvalgsforhandlingerne ikke refereres —, at jeg somme Tider kedede de Herrer med mine mange Spørgsmaal og ved den Maade, jeg gennemgik det fremlagte Materiale paa. Da mærkede jeg ikke, at man kunde imødegaa denne Kritik, saa lidt som man reelt har gjort det her. Naar jeg har kritiseret i Øst, har man svaret i Vest.

Hvad angaar, at man skal være praktisk Landmand for at have Forstand paa disse Spørgsmaal — ja, jeg ved ikke, jeg har aldrig været ved Pyramiderne, men jeg ved alligevel, at de eksisterer. Det er rent teoretisk, jeg ved det, men ingen vil vist bestride, at de er der, saa rent teoretisk kan man altsaa godt skaffe sig Viden om en Ting. Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup er praktiske Landmænd, og de vil gerne have mig ud at være Landmand — maaske fordi de gerne vil af med mig her i Salen. Men saa kunde jeg jo sige til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen: tag ned paa „Bispegaarden“ i Stedet for at sprede aandelig Gødning her i Tinget! Men det er Demagogi, det er ikke saglige Argumenter.

Formanden: Jeg gaar ud fra, at dette Udtryk ikke var alvorligt ment.

Aksel Larsen: Nej, det var ikke alvorligt ment. Det var blot brugt, for at vi skulde komme ned paa Jorden og forstaa, at man ikke kan diskutere paa den Maade, at man siger, at den, der ikke praktisk beskæftiger sig med et Fag, har ikke Lov til at tale med om det. Hvis det var Tilfældet, havde det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen ikke Ret til at tale med om Skolevæsenets eller Rigshospitalets Forhold. Det ærede Medlem har været Undervisningsminister en Gang, og han er hverken Læge eller Skolelærer — jo, for Resten det sidste er det ærede Medlem maaske nok, kommer jeg i Tanker om. Hvorledes kunde de ærede Medlemmer saa give sig til at afgøre, hvor meget Slagteriarbejderne, Arbejdsmændene eller Statstjenestemændene burde have i Løn, naar de selv hverken er Slagteriarbejdere, Arbejdsmænd eller Statstjenestemænd? Nej, lad os komme ned paa Jorden. Vi maa se at skaffe os det Kendskab til Tingene, vi kan, og jeg vil indrømme, at jeg i Dag er adskilligt mere ikke alene teoretisk sagkyndig, men ogsaa praktisk sagkyndig

med Hensyn til Landbrugets Produktionsforhold, end jeg var, da jeg begyndte paa Arbejdet med denne Sag; det er nu engang saadan, at man lærer bedst at svømme, naar man bliver smidt i Vandet. Jeg er blevet meget klogere under disse Udvalgsforhandlinger. Jeg kan godt forstaa, det generer de ærede Medlemmer, som nu har lavet Forliget.

Den højtærede Minister siger til For svar for sig og vendt mod min Kritik, at man har anslaaet Flæskeproduktionen til 130 000 t, og saa kan det ikke nytte, at jeg kører op med Departementets Beregninger, for det regner bl. a. med den forventede forøgede Kornhøst o. s. v., o. s. v. Det kan imidlertid ikke nytte, at Ministeren svarer efter Systemet: Goddag Mand, Økseskaft. Det er slet ikke det, jeg har sagt. Jeg har sagt, at Ministeriet, da det forelagde Lovforslagene, anslog Flæskeproduktionen i det Aar, der nu slutter, til 130 000 t paa et Tidspunkt, hvor man konkret vidste, hvilket vi har faaet oplyst i Udvalget, endda fra Landøkonomisk Driftsbureau, at mindre end 137 900 t bliver den ikke. Det drejer sig altsaa ikke om det kommende Aars Produktion paa Grundlag af den kommende Høst, men om Produktionen i indeværende Aar; en tilsvarende Produktion, siger man, maa vi regne med vi faar til næste Aar igen. Man har altsaa anslaaet den til 130 000 t, hvor den vil blive 137 900 t, efter Statistisk Departements Mening endda 139 000 t, og disse 7 000—9 000 t mere maa man ogsaa regne med giver Landbruget Indtægter. Det har Ministeriet ikke gjort i de Beregninger, der er lagt til Grund, og her er der, hævder jeg, en Mangel.

Yderligere siger den højtærede Minister, at i øvrigt skal man tage i Betragtning, at der er en Nedgang i Antallet af første Gang drægtige Søer, saa for om $\frac{3}{4}$ Aar kan væsentlige Produktionsforøgelser ikke forventes. Ja, det er der, hvis man sammenligner med Tallene paa samme Tid i Fjor, men hvis man ser paa Udviklingen for de sidste Maaneder, vil man se, at der Maaned for Maaned er en Stigning i Antallet af drægtige Søer, og bortset fra det erkender Ministeren jo selv, at Svineproduktionen kan forøges. Om det først sker om $\frac{1}{2}$ Aar eller $\frac{3}{4}$ Aar er underordnet i Forhold til det Spørgsmaal, jeg har rejst, nemlig den forøgede Kornhøst, for hvis der ikke er Svin at putte Kornet i, kan det nyttiggøres paa anden Maade; det bliver ikke værdiløst af den Grund. Derfor har jeg sagt, at hvis man regner med en forøget Kornhøst paa godt 200 000 t, kan man regne Tallet ud efter