

Hans Hedtoft: Til den sidste ærede Taler skal jeg sige, at jeg gerne vilde have svaret paa det saakaldte Samvittigheds-spørgsmaal, som han stillede, men da jeg ikke er Redaktør af „Social-Demokraten“ og virkelig ikke kender Bladets Dispositioner i den givne Situation, er jeg ude af Stand dertil. De Oplysninger, jeg har givet det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard, er Oplysninger, jeg har indhentet fra „Social-Demokraten“'s redaktionelle og forretningsmæssige Ledelse.

Jeg vil tilføje, at jeg forlader mig paa, jeg er sikker paa, at „Social-Demokraten“, naar det har en Aftale med de øvrige Blade, holder en saadan Aftale, som vi gjorde det hin Søndag, og det tror jeg ogsaa, det ærede Medlem kan føle sig overbevist om; men bare det, at han stiller mig Spørgsmaalet, karakteriserer ham.

Til det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard skal jeg sige, at jeg er ked af, at hans Udtalelser i anden Omgang ikke formede sig lidt klarere. Jeg har klart og utvetydigt redegjort for — det var det, jeg ikke troede var gaaet op for det ærede Medlem i første Omgang —, at „Social-Demokraten“'s Ledelse vilde have begaaet en Ulovlighed, vilde have etableret en ulovlig Lockout ved at sende sit Personale hjem. Det var en ulovlig Strejke, og der skete det, at „Social-Demokraten“'s samlede Personale mødte, og saa kan det ærede Medlem sige, at det havde set pæneste ud, om man havde sendt det hjem, men at man ikke gjorde det, skyldtes modent Overlæg. Jeg gad i øvrigt vidst, hvad den videre Konsekvens heraf vilde blive. Skulde ogsaa de Blade, der udkommer i Nærheden af København, have sendt deres Personal hjem? Naar det ærede Medlem ikke kan, og det har han aabent indrømmet fra denne Talerstol, finde blot Antydningen af unfair Konkurrence i „Social-Demokraten“'s Optræden, Berigelsesmotiver eller Forsøg paa at udnytte Situationen forretningsmæssigt, skulde han være traadt aabent frem for at sige, at den Forklaring, jeg har givet, i alle Henseender giver „Social-Demokraten“ Oprejsning for den Mistanke, han havde over for Bladet. Det ærede Medlem staar her dramatisk og forkynder, at de havde alle Annoncerne og alt det dør. Hvad er det for en Tale? Det drejede sig om Søndag og Mandag; om Søndagen udkom „Social-Demokraten“ i sit normale og begrænsede Oplag, og som bekendt kan et Blad i Hovedstaden om Søndagen ikke modtage en eneste Annonce til Mandags-Avisen. Der kan ikke foreligge den fjerneste Mulighed

for, at „Social-Demokraten“ eller dens Ledelse har søgt at udnytte denne Situation forretningsmæssigt. Jeg har oplyst det ærede Medlem om, at det, Bladets Ledelse gør, er at henvende sig til de øvrige Blade, bl. a. til Direktøren for det Blad her i Byen, der staar det ærede Medlem nær, og disse Mennesker tilraader „Social-Demokraten“ at udkomme. Indrøm saa, at der ikke er et Fnug tilbage, der berettiger til at antyde, at „Social-Demokraten“ har været unfair i den ene eller den anden Situation! Noget helt andet er det Tankeeksperiment, det ærede Medlem anstillede, at hvis denne Situation havde været i Maaned — ja, saa indrømmer jeg, at der havde foreligget det Problem, om „Social-Demokraten“, og andre Blade, skulde have nydt godt af det Privilegium, de kom til at faa paa Grund af en ulovlig Strejke, de selv havde fraaraadet. Men at den logiske Konsekvens heraf skulde være, at de selv begik Ulovligheder, kan det ærede Medlem formentlig ikke opretholde nogen Paastand om.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Bertel Dahlgaard: Det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft siger til mig, at jeg hellere skulde give ham Ret paa dette Punkt. Mon det nu ikke er rigtigst, at jeg aabent siger, hvad jeg mener om selve det alvorlige Problem, som det ærede Medlem jo selv mener foreligger? Jeg vil da sige til det ærede Medlem, som til syvende og sidst tilspidsede Problemet derhen, at der vel forelaa en ulovlig Lockout i Tilfælde af, at Bladet sendte de paagældende Typografer hjem, at jeg kan ikke tænke mig, der skulde kunne komme til at foreligge en ulovlig Lockout, hvis man f. Eks. havde indskrænket sig til at trykke „Social-Demokraten“ med 4 Sider, saadan som der kunde være Rimelighed for under Hensyn til Interessen i at bringe de almindelige Oplysninger om Strejken o. s. v. Jeg kan heller ikke tænke mig, der skulde foreligge en ulovlig Lockout ved, at man lader være med at trykke Bladet. Til syvende og sidst vilde det kun være et Spørgsmaal om at betale Lønningerne.

Saa vil jeg sige til det ærede Medlem, at jeg er aldeles ikke ude i en Diskussion om mere eller mindre unfair Konkurrence paa det forretningsmæssige Omraade. Det ærede Medlem ved meget godt, saa meget kender han mig, at det, der interesserer mig i denne Sag, er Spørgsmaalet om det