

Robert Mikkelsen: Naar jeg ved første Behandling fremsatte Anmodning om Udvalgsbehandling, var det, fordi jeg havde det Indtryk, at der fra flere Sider var Stemning for at fremme Ændringer i den Retning, jeg udtrykte Ønske om, og fordi jeg især mente at kunne fremme Ønsker, som ogsaa den højtærede Justitsminister nærede, bl. a. om Udvidelse af Sagførernes Møderet. Desværre har det vist sig, at mit Indtryk var ganske forkert. Om det nu skyldes Varmen, eller det er andre Grunde, saa er der fra ingen Side vist Tilbøjelighed til at drøfte de Ting, jeg har fremført, og Udvalgsbehandlingen kunde for saa vidt lige saa godt have været sparet. Vi har dog Haab om, at den højtærede Justitsminister vil vende tilbage til Sagen senere, naar det bliver mindre varmt i Vejret, og Sommerferien ikke stiller sig hindrende i Vejen for normalt Rigsdagsarbejde. Det gælder Bestemmelserne som Helhed.

Der er dog eet Punkt, hvor vi har fundet det nødvendigt at gaa imod Forslaget, nemlig med Hensyn til Sagførerraadets Adgang til at paadømme Spørgsmaal om national uværdig Optræden i Besættelsestiden. Vi finder det forkert, at dette Spørgsmaal, som saa langt fra alene er et Spørgsmaal mellem Sagførerne indbyrdes, skal afgøres paa den foreslaaede Maade, men jeg skal med Hensyn til Motiveringen for vort Standpunkt indskrænke mig til at henvise til, hvad jeg udtalte herom ved Lovforslagets første Behandling.

Jeg vil gerne anmode Formanden om at foranledige delt Afstemning over Lovforslagets § 1, og jeg vil anbefale at stemme imod Bestemmelsen om Indsættelse i Retsplejeloven af de to nye Paragraffer, §§ 145 a og 145 b. Skulde disse Bestemmelser alligevel blive vedtaget, kan jeg dog allerede nu sige, at vi naturligvis hellere ser en vis, selv mindre konsekvent Udrensning hos Sagførerne end slet ingen Udrensning. Derfor vil vi ved tredje Behandling anbefale at stemme for Lovforslaget med de af Flertallet foreslaaede Ændringer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er af det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen anmodet om delt Afstemning, saaledes at der særskilt stemmes over den Del af § 1, der omhandler de nye Paragraffer 145 a og 145 b.

§§ 145 a og 145 b i § 1

vedtoges med 73 Stemmer mod 15.

Den øvrige Del af § 1 i den ændrede Skikkelse

vedtoges enstemmigt med 90 Stemmer.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

§ 3

forkastedes uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6614, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2833).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Christmas Møller): Som det fremgaar af den kortfattede Udvalgsbetænkning, har Sagen i Modsætning til, hvad Sædvanen er her i det høje Folketing, været til Udvalgsbehandling, og der har oven i Købet været holdt adskillige Møder, hvor man har drøftet dels Lovforslaget i den Skikkelse, Landstinget havde givet det, dels Spørgsmaalet om Optagelse af enkelte andre paa den Indfødsretslov, vi skal have nu. Jeg vil gerne paa Udvalgets store Flertals Vegne anbefale, at der ogsaa gives de tre i Betænkningen nævnte Personer dansk Indfødsret. Vi kan meget vel forstaa, at der altid kan gøres Betragtninger gældende om, hvorvidt Folketinget skal fremsætte Ændringsforslag, men Flertallet har nu ment, det var rimeligt at gøre det i dette Tilfælde, dog vel uden at det skal skabe Præcedens; men vi lever jo under særdeles ekstraordinære Forhold ogsaa paa dette Omraade. Jeg anbefaler Æn-