

[Johs. Christiansen.]

civile Justitsministerium. Som det nu er, opfatter Hjemmeværnsforeningerne sig i stigende Grad som militære Formationer. Det foreligger der det ene Bevis for efter det andet, og det forekommer mig ganske irrationelt, at man nu paalægger Hærens Personel rent politimæssige Opgaver i Forbindelse med Kontrollen.

Det er mig ufatteligt, at et Parti som Venstre kan lægge Navn til en Lov som den, der nu fuldbyrdes her, en Lov, der i sit Grundmotiv ikke alene er et Brud med vor hidtidige Linie, men et antidemokratisk Indslag i vor Lovgivning, som jeg ikke troede, at Partiet Venstre vilde have været med til — jeg kan sige det med et mere omfattende Udtryk: som jeg ikke troede, vi skulde være omtrent alene om at gøre Modstand imod i denne Sal.

Jeg har en enkelt Bemærkning at gøre til det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen. Jeg deler den Forundring, som det ærede Medlem Hr. Hækkerup allerede har givet Udtryk for i Gaar med Hensyn til de Ønsker, man fra kommunistisk Side nærer i Retning af, at enhver i Landet skal have Adgang til at bære Vaaben med Undtagelse af unationale Elementer. Maa jeg spørge det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen, hvilken Institution han vil have oprettet til Udskillelse af de unationale Elementer, efter at Domstolene nu har været i Gang allerede i halvandet Aars Tid. Jeg vil gerne spørge, hvad det er for et Kriterium, man anlægger fra den Side, naar man vil have fastslaaet, om man staar over for et nationalt eller et unationalt Element i vor Befolkning.

Dernæst forundrede det mig, at det ærede Medlem vilde have lagt alle Spørgsmaal vedrørende Hjemmeværnsforeninger ind under Forsvarsministeriet. Ja, der foreligger jo nu en Overenskomst, som formentlig omfatter de fleste af de Spørgsmaal, der kan komme i Betragtning her, men den Anskuelse, som det ærede Medlem gjorde gældende, kan jeg aldeles ikke forstaa. Jeg ser ikke Logikken deri. Det er Foreninger, man har at gøre med her, og Foreningers Virksomhed sorterer jo normalt under Justitsministeriet. Men naar man hører det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen og forskellige andre fra den samme Side, saa faar man meget hurtigt det Indtryk, at Hjemmeværnsforeningerne allerede nu opfattes som faktiske Hjemmeværn, som en faktisk integrerende Del af en Forsvarsordning. Dette er et Forhold, jeg gentagne Gange har advaret imod. Naar det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen identificerer min Modstand

mod det nærværende Forslags § 9 med min Uvilje mod Hjemmeværnsforeningerne, saa kan det ærede Medlem give sig selv og sit Parti en væsentlig Del af Skylden herfor. Ingen har stærkere end det ærede Medlems Parti bidraget til den fejlagtige Opfattelse, at Hjemmeværnsforeningerne faktisk er Hjemmeværn, og det er den Opfattelse, jeg hele Tiden har vendt mig imod og søgt at modvirke, saa godt som det har været muligt.

Hvad angaar Spørgsmaalet om, i hvilken Udstrækning der skal gives fuld Erstatning ved Aflevering af Vaaben, gjorde det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen den Opfattelse gældende, at Vaaben, der f. Eks. var taget fra Tyskerne, maatte være et Klenodie. Den Betragtning kan det ærede Medlem udmærket anlægge for mig, men det siger jo i hvert Fald intet om, at vedkommende har betalt noget som helst for det Vaaben, der nu er et Klenodie for ham, og i øvrigt stiller jeg mig meget tvivlende over for, hvorvidt det er muligt at finde en Vurderingsmaade til Afgørelse af, hvad et Klenodie er værd. Jeg tror, den Betragtning, det ærede Medlem her er inde paa, er fejlagtig, og jeg haaber, at man i Administrationen af den paagældende Paragraf klart og tydeligt vil følge den Linie, at det er kun de Vaaben, som vedkommende virkelig har betalt, og betalt med klingende Mønt, kan jeg føje til, som der kan ydes fuld Erstatning for ved Afleveringen.

Dernæst har jeg en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Hækkerup, som beskæftigede sig med Ændringsforslag Nr. 3. Jeg forstaaer ikke rigtig det ærede Medlems Partis Holdning. For naar Partiet i Realiteten er enig i Ændringsforslagets Princip — at man spørger Kommunalbestyrelsen, inden man skrider til Anlæg af en Skydebane —, saa forekommer det mig, at det mest logiske vilde være, at man stemte for dette Ændringsforslag i Stedet for, som jeg forstod paa det ærede Medlem, at man vil undlade at stemme, naar det kommer til Afgørelse. Jeg er nu ikke saa helt sikker paa — for at nævne et Eksempel —, at det ærede Medlem Hr. Hækkerups Partifælle, Borgmesteren i Vordingborg, vil være saa forfærdelig begejstret ved Udsigten til at blive sat uden for, den Dag Hjemmeværnsforeningerne og Politiet eventuelt anlægger en Skydebane ved Vordingborg paa en af de vidstrakte Jorder, som Vordingborg ejer; det er jeg ikke sikker paa. Jeg synes, det er urimeligt, at man ikke ligefrem i Loven siger, at Anlæggelsen af en Skydebane skal ske efter forudgaaende Forhandling med Kommunalbe-