

[Hjermind.]

Mine Bemærkninger indeholder ingen Kritik mod det vanskelige og store Arbejde, der gøres i Revisionsudvalget og af de Embedsmænd, der er knyttet dertil. Tværtimod har man det Indtryk, at der derfra gøres, hvad der er muligt i Øjeblikket. Men naar man nu hører, at man i Norge mener at kunne tilendebringe Afgørelsen af Sager vedrørende Tilbagebetaling og lignende i Løbet af 1947, saa har man i mit Parti den Opfattelse, at en hurtigere Afgørelse ogsaa maa være mulig her. Der er i denne Sag for det første et offentligt Hensyn at tage, nemlig Hensynet til at faa disse Penge ind i Statskassen og faa disse Tilbagebetalingssager afsluttet, medens de paagældende endnu har en Mulighed for at betale tilbage. Jeg tror, at hvis der gaar 5, 8 eller 10 Aar, vil mange af Mulighederne for Tilbagebetaling være forflygtiget. Men der er tillige et berettiget Hensyn at tage til de paagældende Personer eller Firmaer, som maa have et rimeligt Krav paa at faa disse Sagers Behandling, der jo ikke er en Straffebehandling, afsluttet inden for en rimelig Tidsfrist.

I det hele giver denne Lov mig Anledning til at sige, at der paa saa mange Omraader inden for Administrationen i Øjeblikket er store Vanskeligheder ved at udfylde det store Administrationsapparat, vi har faaet opbygget gennem disse Aar, men det maa for den nuværende Regering og for enhver Regering være en betydningsfuld Sag at søge overvejet alle Muligheder for en Rationalisering af Administrationen, ikke blot paa dette Omraade, men ogsaa paa en lang, lang Række andre Omraader inden for de offentlige Anliggender.

Udvalget har ligeledes drøftet den Boykot, der finder Sted af visse Firmaer, der er udelukket fra at komme i Betragtning ved offentlige Arbejder, og Udvalget har henledt den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, at der under Behandlingen af den gældende Lovgivning blev givet Udtryk for, at denne Boykot skulde høre op, naar disse Love var vedtaget. Jeg kan for mit eget Vedkommende tilføje, at det forekommer mig at være urimeligt, at man oprettholder denne Boykot og udsætter sig for Søgmaal imod Statskassen, efter at den daværende Handelsminister den 9. Oktober, tror jeg det var, har erklæret, at disse Firmaer skulde behandles paa lige Fod med andre, naar Lovene var vedtaget, og naar det var konstateret, at deres Forhold ikke faldt ind under Straffebestemmelserne. Saa fremt man af andre Grunde, der ikke har været os bekendt, har fundet det rigtigt at

afvige fra det Tilsagn, der er givet, maatte det, synes jeg, have været rigtigere, om man havde givet dette Udtryk i Form af et Cirkulære eller en Udtalelse, hvori Regeringens Standpunkt blev klarlagt.

Udvalget har endelig beskæftiget sig med det særlige Spørgsmaal, om et Arbejdsfællesskab mellem 2 eller flere gamle Firmaer skulde betragtes som et nyt Firma i Tilbagebetalingslovens Forstand. Der har i Udvalget gjort sig forskellige Opfattelser gældende om dette Spørgsmaal, men den overvejende Stemning — og jeg kan sige det overvejende Flertal — har været for, at et Samarbejde mellem 2 eller flere gamle Firmaer ikke skal betragtes som et nyt Firma, saafremt Dannelsen af et saadant Arbejdsfællesskab maa forekomme at være en sædvanlig Fremgangsmaade inden for vedkommende Branche ogsaa før 1940. Det har i Udvalget været overvejet at stille et egentligt Ændringsforslag til Loven derom, men man har — og man har forstaaet, at den højtærede Handelsminister har været enig deri — ikke anset det for fornødent, bl. a. under Henvisning til, at det ikke har været Hensigten i sin Tid, da man den 9. Oktober gav Loven, at indføre en Regel om, at et saadant Arbejdsfællesskab som det af mig omtalte skulde betragtes som et nyt Firma. Man har derfor indskrænket sig til denne Bemærkning i Betænkningen, som er fremsat af Udvalget med Tilslutning af den højtærede Handelsminister, og man gaar i Udvalget ud fra, at dette er tilstrækkeligt til at faa fastlagt den Fremgangsmaade, man i Udvalget var enig om, altsaa en fast Retningslinie for Revisionsudvalget.

Jeg skal med disse Bemærkninger paa Udvalgets Vegne anbefale de stillede Ændringsforslag og indstille Lovforslagene til Vedtagelse i den Skikkelse, de derefter vil faa.

Hækkerup: Da mit Partis Ordfører i denne Sag, det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard, ikke kan være til Stede, skal jeg i hans Sted fremsætte enkelte Bemærkninger, idet jeg i øvrigt kan henholde mig til Udvalgets Ordførers udførlige Redegørelse.

Indledningsvis vil jeg sige, at vi fra vor Side ikke nærede noget Ønske om Ændringer i denne Lovgivning ud over de af Ministeren paa Initiativ af Revisionsudvalget foreslaaede, men vi har ikke desto mindre kunnet tiltræde de Ændringsforslag, hvorom der nu er opnaaet Enighed, idet jeg dog gerne vil knytte en enkelt Bemærkning til Ændringsforslag Nr. 3 til Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 500 af 9. Oktober 1945