

[Justitsministeren.]

eller angriber ens moralske Vandel, at man har en Gnist paa i en given Situation. Saadan kunde der fremføres adskillige andre Eksempler paa, at man maa stille ganske særlige Krav til en Embedsmand, i Kraft af dennes særlige Stilling, Krav, som det ikke er nødvendigt at stille til andre, hvorfor det vilde være urimeligt, om den paa-gældende ikke kunde faa Sagførerbestalling, fordi han ikke har opfyldt dette specielle Krav.

Over for det ærede Medlem skal jeg kun fremdrage endnu et Forhold, nemlig angaaende den ændrede Ordning med Hensyn til Sagførervæsenet. Jeg kan her sige til det ærede Medlem, hvad det ærede Medlem ved, at jeg har her i det høje Ting, da jeg i sin Tid var Medlem af Tinget, været en meget ivrig Forkæmper for, at der skulde gives fri Adgang til at procedere for Højesteret for alle Sagførere. Jeg er imidlertid ikke helt sikker paa, om det er en Reform, der er saa tiltrængt i Øjeblikket, nu da vi har faaet den Ordning, hvorefter enhver Sagfører, naar han har været Sagfører i 8 Aar, kan procedere sine egne Sager ved Højesteret, naar han faar en Erklæring fra Landsretten om, at han har tilstrækkelig Øvelse i at procedere. Efter Indførelsen af den Regel kan jeg ikke se, at fuldstændig Afkaffelse af Højesteretsprøven er nødvendig; men jeg vil med Glæde overveje dette Spørgsmaal i Ministeriet, idet jeg ikke kan nægte, at det stadig har min Sympati. Jeg haaber, at det ærede Medlem, hvis vi skulde komme til at foretage en saadan Ændring, da vil støtte mig i det, som ved Siden af dette Spørgsmaal har været min Yndlings-tanke lige fra den Tid, jeg traadte ind i Rigsdagen, nemlig at faa som fælles Titel for alle Sagførere Ordet Advokater, selv om jeg ved, at det ikke paa Fynsk vil være nogen særlig Fordel at faa denne Titel. Enhver kan tænke sig til, hvorledes det vil lyde paa Fynsk! Men jeg tror, vi skal lade dette Spørgsmaal ligge i Øjeblikket.

I øvrigt skal jeg ikke komme ind paa alle de forskellige Bemærkninger, det ærede Medlem fremsatte, idet jeg forstod, at det ærede Medlem ønskede en Udvalgsbehandling, og jeg mener, at disse forskellige Ting er af en saa juridisk Karakter, at de bedst egner sig til Drøftelse i Udvalget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Busch-Jensen: Da der er udtalt Ønske om Udvalgsbehandling, skal jeg tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af det Udvalg, det nu er besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte Samtykket hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Udtagelse af Nævninger; Forhøjelse af Grænsen for Underretssager og Bødeforelæg; Adgang til Sagførerbeskikkelse; Sagførere i offentlige og beneficerede Sager m. v.).

Valgt blev: *Lorentzen, Harald Nielsen, Jørgen Gram, Foged, Bertel Dahlgaard, Busch-Jensen, Fr. Dalgaard, Hækkerup, Frode Jakobsen, Frede Nielsen, Hjermand, Erna Sørensen, Kristen Amby, Robert Mikkelsen og Svend Nielsen.*

Formanden: Der er ikke mere at foretage i indeværende Møde.

Folketingets næste Møde afholdes Mandag den 8. Juli Kl. 13³⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Bemyndigelse til Optagelse af Statslaan.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 299 af 26. November 1931 om Statsanstalten for Livsforsikring.