

[Robert Mikkelsen.]

beklagelig Hændelse, den indtraf Dagen efter Befrielsen, men det var en Hændelse, hvis Udgang den paagældende alene kan takke sig selv for. Denne Hændelse bliver i det ærede Medlem Hr. Rytters Opfattelse til et Stikkerdrab. Han omtaler det i Forbindelse med Stikkerdrab og siger:

„Vi saa, at den islandske Forfatter blev skudt, uden at der var noget som helst Bevis imod ham, der var kun en Anmeldelse fra en anonym Person.“

Han omtaler den samme Episode en Gang til og siger:

„Jeg nævnte — og det vil formentlig fremgaa af Fortrykket —, at man har foretaget disse Drab paa et meget løst Grundlag, og dér nævnte jeg Mordet paa den islandske Forfatter Kamban, som blev foretaget paa det Grundlag, at en Mand havde sagt til en, han tilfældig traf paa Gaden: der er en Stikker derude, som burde skydes.“

Det vil fremgaa af det, jeg har sagt, at det er en direkte usand Fremstilling af Forholdet, og det behøvede det ærede Medlem af det andet høje Ting ikke at være uvidende om.

Endelig omtaler det samme ærede Medlem af Rigsdagen som et Eksempel paa den Trusel, Modstandsbevægelsen betød i Sommeren 1945, det, han kalder Vestre Fængsel-Historien. Ogsaa denne Historie er jeg personlig meget velkendt med. Der blev af den daværende Justitsminister nedsat et Udvalg, som fik til Opgave at undersøge denne Sag, et Udvalg, som jeg havde den Ære at være Medlem af sammen med nuværende Kommissarius for Konfiskation af tysk Ejendom, Hr. Herfelt, og Vicefængselsinspektør Hye-Knudsen. Dette Udvalg har for længst afgivet Resultatet af sit Arbejde til den nuværende højtærede Justitsminister, og det ærede Medlem af Landstinget Hr. Rytter har saaledes haft en særdeles let Adgang til at skaffe sig rigtig Underretning om denne Sag.

Jeg skal her alene slaa fast, at der ikke foreligger den fjerneste Baggrund for at omtale denne Affære som en Udskejelse eller Trusel fra Modstandsbevægelsens Side, saaledes som det ærede Medlem gjorde i denne Sammenhæng. Ogsaa denne Fremstilling er positiv usand, og jeg har følt det som min Pligt for disse bestemte Forholds Vedkommende, hvor jeg har en positiv Viden, og hvor det ærede Medlem Hr. Rytter aabenbart ingen Viden har, at slaa fast, at det er positive Usandheder, det her drejer sig om.

At disse Ting uimodsagt kan fremsættes i Landstinget af en Ordfører for Regerings-

partiet, at der kan fremsættes saadanne forvrængede, usande Beskyldninger og Forhaanelser over for Frihedsbevægelsen, karakteriserer i og for sig tilstrækkeligt den Tilstand, hvori Landstinget for Tiden befinder sig. Det ved jeg i hvert Fald, at her i Tinget kunde den Slags Ting ikke foregaa.

Det ærede Medlem Hr. Rytter fremhævede selv, at Domstolene alene skal rette sig efter Loven, men at de kan søge Vejledning for deres Praksis i Rigsdagstidende. Det vilde i Sandhed være en sørgelig Vejledning, Domstolene kunde finde ved at læse de Spalter, hvoraf jeg har fremdraget disse Ting; en saadan Vejledning kunde kun føre videre ad den Vej, som i de sidste Dage har ført til et Par Domme, som jeg til sidst under Behandlingen af denne Sag vil henlede Opmærksomheden paa. Det er Domme over Godsejer Jørgensen, Korsør, der havde tilsaaet sin Jord i Hagekorsmønster, og som selv, tillige med hele sin mandlige Slægt, var ivrig SA-Mand, og Godsejer Castenschiold, St. Frederikslund, som oplærte sine unge Landmænd til SA-Folk og Nazister og er umiddelbart ansvarlig for, at en Række af disse unge Landmænd nu sidder dømt til 6, 10 og 12 Aars Fængselsstraf. Denne Mand, der er direkte ansvarlig for disse unge Folks Handlinger, slipper selv billigt, hans Gods blev ikke konfiskeret, lige saa lidt som Godsejer Jørgensens Gods blev det. Det er efter min Mening en fuldkommen Misforstaaelse af Lovens Mening, at saadanne Domme kan blive afsagt, og Grunden til, at det i det hele taget kan ske, mener jeg at finde i, at Mænd som Medlem af det andet høje Ting, Hr. Rytter, hvis Udtalelser jeg her har citeret, endnu i Dag kan tillade sig at argumentere og propagandere til Gunst for Landsforrædere, som han har gjort. Jeg haaber endnu paa, at en højere Instans vil rette paa de Fejl, som disse Domme er Udtryk for.

Selve Lovforslaget, som det nu foreligger, vil jeg indstille til Forkastelse. Jeg vil anbefale Tinget at stemme imod Lovforslaget, ogsaa i den Form, det har faaet i Landstinget.

Første Næstformand (Arnth Jensen):

Jeg maa paatale, at et Medlem af det høje Ting beskylder et Medlem af det andet høje Ting for at have propaganderet for Landsforrædere. Det Udtryk kan ikke passere.

Bertel Dahlgaard:

Paa mit Partis Vegne kan jeg tiltræde Forslaget, som det nu foreligger, og jeg skal kun knytte faa Bemærkninger dertil.