

[Indenrigsministeren.]

Forhandlinger, ønskede, at man i Loven skulde fastsætte Lønnen til det Beløb, hvormed den bliver udbetalt nu. Naar jeg ikke fastholdt dette, var det, fordi det af praktiske Grunde, Beregningsgrunde ogsaa, ikke kunde siges at være gennemførligt.

Hvad angaar Spørgsmaalet om, hvor meget det hele vil koste, er det jo ikke svært at regne ud. Man ved, hvor mange Rigsdagsmænd der findes, det Beløb, Lønnen vil stige med for de enkelte Vedkommende, bliver godt et Par Tusind Kroner om Aaret, og ganger man disse to Tal med hinanden, vil man faa et Beløb, der ligger omkring ved ½ Mill. Kr.; helt nøjagtigt er det ikke regnet ud, for jeg er ikke ganske klar over, hvor mange der falder ind under Gruppe 1 og hvor mange under Gruppe 2. Men det kan naturligvis regnes ud, og det er en af de Oplysninger, man kan faa i det Udvalg, som jeg forstaar vil blive nedsat.

Aksel Møller: Jeg tager blot Ordet for at rette en Bemærkning til den højtærede Indenrigsminister, der synes at have misforstaaet en enkelt Bemærkning, som min Rigsdagsgruppes Formand har fremsat. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kan af Hensyn til Mødet i det udenrigspolitiske Nævn ikke være til Stede i Tinget i Øjeblikket, og derfor mener jeg, det vil være rigtigt at gøre opmærksom paa, at det, som Formanden for den Rigsdagsgruppe, jeg tilhører, har sagt, er, at hvis Forslaget fastholdes, saa vil ogsaa Det konservative Folkepartis Rigsdagsmænd stemme for det. Dermed menes ikke, hvis Forslaget fastholdes af den højtærede Indenrigsminister, men derimod, hvis Forslaget fastholdes af de Partier inden for Præsidiet, der har givet Tilslutning til Forslaget. Den højtærede Indenrigsminister er for en Gangs Skyld i denne Sag reduceret; den højtærede Ministers Opgave har alene været at danne Medlemmel imellem Rigsdagen og, om jeg saa maa sige, Lovkonceptisterne, og det er Rigsdagens Ansvar, og Rigsdagens Ansvar alene, det her drejer sig om, saaledes at den Forhaandsforhandling, der har fundet Sted, og som kan binde de enkelte Grupper, alene er et Spørgsmaal om at være bundet til de andre Partier ved Forslagets Fremlæggelse over for den højtærede Indenrigsminister.

H. C. Hansen: Det ærede Medlem Hr. Aksel Møllers Bemærkninger maa jeg opfatte derhen, at det ærede Medlem for sit Partis og sit eget Vedkommende kun vil

stemme for Pensionsafsnittet, saafremt de øvrige Partier fastholder dette; jeg opfatter det saaledes, at man til en vis Grad ønsker at lægge Luft mellem sig og det Forslag, der her foreligger. Jeg gaar ud fra, at man efter de Betragtninger, der her er gjort gældende, maa tage hele den Side af det forelagte Problem op, saaledes som det ogsaa hele Tiden har været Forudsætningen, i hvert Fald fra min Side, til Forhandling i et Udvalg, og dèr, forstaar jeg, vil ogsaa den højtærede Indenrigsminister møde med en, oven i Købet meget vidtgaaende, Fordomsfrihed med Hensyn til Behandlingen af det, der her kan være Tale om. Den samme vidtgaaende Fordomsfrihed vil — saafremt vi ikke kan blive enige paa et Grundlag, der udelukker en eller anden vidtgaaende offentlig Debat fremefter — blive vist fra mit Partis Side.

Jeg takker den højtærede Finansminister for hans Besvarelse af mit Spørgsmaal om Pensionerne til de tidligere Ministre. Jeg føler mig ikke ganske tilfredsstillet ved Svaret, men vi kan jo drøfte det videre i det Udvalg, der bliver nedsat, og tale Sagen igennem. Jeg beklager i øvrigt, hvis jeg har brugt Udtrykket „Ministerens Forslag“. Jeg ønsker at sige, at jeg ikke har gjort det med den Hensigt at fralægge mit Parti noget Ansvar for det Forslag, der foreligger, og det er fuldstændig rigtigt, saaledes som den højtærede Minister har gjort opmærksom paa, at vi paa Forhaand har givet Tilslutning til det Forslag, der er forelagt, og tager vort Medansvar herfor.

Jeg beklager den Form, det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har anvendt i sin Tale i Dag. Jeg skal ikke paa noget Punkt indvende noget imod, at det ærede Medlem har sin særlige Opfattelse af Pensionsspørgsmaalet — det er et Omraade, hvor der vel sagtens inden for alle Partier kan være nogen Divergens i Standpunkterne. Men jeg beklager den Udregning, der fandt Sted af det ærede Medlem, idet den maatte give Indtrykket af, at Rigsdagen ønskede at skjule noget over for Offentligheden, og da det tydeligt og klart fremgaar saavel af Forslaget og af Bemærkningerne som af den højtærede Ministers Forelæggelsestale, hvad det egentlig er, der er Tale om, saa burde Rigsdagen have været forskaanet for denne Udregning, der maatte opfattes som en Slags Tilrettevisning til Rigsdagen for ikke udtrykkeligt i Lovforslaget at have anført disse Beløb. I øvrigt er det min Opfattelse, at der ikke er noget dansk Blad, som ikke omhyggeligt har meddelt, hvad