

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 107 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil blive tilbagesendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende en af Den internationale Arbejdskonference i Paris i Aaret 1945 vedtagen Akt angaaende Ændringer i Den internationale Arbejdsorganisations Statut.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6031).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Forslaget til Rigsdagsbeslutning*

vedtoges enstemmigt med 108 Stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 339 af 8. Juli 1943 angaaende Erhvervelse af fast Ejendom, jfr. Lov Nr. 308 af 29. Juni 1945.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 7099; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 5778).

Sagen sattes til Forhandling.

**Carl Petersen:** Dette Lovforslag er i det væsentligste en Forlængelse af nugældende Lov. Denne Lovs Formaal har været at hindre en usund Handel med og Omsætning af fast Ejendom, forårsaget af de økonomiske Tilstande, som Landet har befundet sig i gennem nogle Aar. De mange Penge, der har været i Omløb, og Trangen

til at sikre de af en Del Mennesker let tjente Formuer i faste Værdier medførte, at Efterspørgselen efter fast Ejendom — og særlig Landbrugsejendommene — blev særdeles livlig og medførte Prisstigninger paa Ejendommene, som ikke havde Relation til de Erhvervsmuligheder, der var knyttet til dem.

Priserne paa fast Ejendom blev derved skruet op i et Leje, der skabte store Vanskeligheder for dem, der stod som Købere og skulde regne med Priser, der betingede en rentabel Drift af Ejendommen. Denne Lov har sammen med Loven om Begrænsning i Tinglysningsretten uden Tvivl været stærkt medvirkende til, at Priserne paa fast Ejendom ikke blev endnu højere, end Tilfældet har været. Jeg tror, den højtærede Minister har Ret i, at vi endnu befinder os under saadanne Forhold, at det vil være nødvendigt at fortsætte med denne Lovgivning endnu nogen Tid, hvorfor mit Parti vil medvirke hertil.

Der findes i Lovforslaget et Par Afvigelser fra de nugældende Bestemmelser, som jeg vil knytte nogle Bemærkninger til. Der føjes et nyt Stykke til § 4, saaledes at Loven ikke kommer til Anvendelse, naar der er Tale om at fremme en hensigtsmæssig Jordfordeling. Kravet om denne Bestemmelse er, som der ogsaa gøres opmærksom paa i Bemærkningerne, kommet fra Jordlovsudvalget, som har haft med alle disse Sager at gøre, og da det altsaa drejersig om en Ændring, som Erfaringerne har gjort nødvendig, kan jeg anbefale den.

Den anden nye Bestemmelse er til § 9, 2det Stykke, hvortil der føjes, at hvis det skulde vise sig, Forholdene ændrer sig i den Retning, at man maa sige, Loven kan undværes, da kan Loven ophæves ved kgl. Anordning. Da Forslaget gaar ud paa, at Loven kun skal gælde indtil 1. Juli 1947, altsaa et Aar, er denne Ændring Udtryk for en vis Optimisme hos Ministeren. Jeg synes ikke, det havde forringet Lovforslaget, selv om § 9 i den nugældende Lovs Formulering var bibeholdt, men paa den anden Side føler jeg ingen Trang til at fratage den højtærede Minister Troen paa, at der i det kommende Aar vil ske Ting, der kan gøre Loven overflødig; jeg tror blot ikke selv paa det.

Jeg kan med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget, som det er fremsat, til hurtig og velvillig Behandling.

**Laurits Pedersen:** Jeg skal anbefale det foreliggende Lovforslag. Det vil maaske nok være rimeligt, at man fortsætter endnu