

[Arbejds- og Socialministeren.]

hurtig og velvillig Behandling her i det høje Folketing.

Holger Larsen (Odense A.): Efter den højtærede Ministers indgaaende Gennemgang af Lovforslaget skal jeg kortfattet anbefale det til Vedtagelse her i Folketinget, saa meget mere som det er udarbejdet af Direktoratet for Ulykkesforsikringen og tiltraadt af Erstatningsraadet og har været til Behandling og Udvalgsbehandling i det andet høje Ting. Jeg skal anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

Jensen-Broby: Det kan ikke nægtes, at der i Krigsaarene har vist sig Trang til at inddrage flere Erhvervs sygdomme under Loven, idet Arbejdet med forskellige Erstatningsstoffer har medført nye Lidelser, som man ikke hidtil har kendt eller kunnet forudse. Man taler her om Kulilteforgiftning og Hudsygdomme, fremkaldt af Arbejdet med visse nye Stoffer. Vi maa finde, at Lovforslaget er velbegrundet, og jeg kan paa mit Partis Vegne give det den bedste Anbefaling til en hurtig Behandling.

Fibiger: Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme her i Tinget. Det er naturligt, at man efterhaanden, som der opstaar nye Erhvervs sygdomme, drager dem ind under den lovpligtige Forsikring, og derfor vil man fra Tid til anden tage disse Spørgsmaal op til Behandling. Efter at nu Ulykkesforsikringsraadet og de, der er interesseret i disse Ting, er blevet enige om de Bestemmelser, der her er foreslaaet, finder vi det naturligt, at Lovforslaget hurtigt gennemføres.

Ragnhild Andersen: I Forhold til gældende Lov betyder Lovforslaget en stor Forbedring, som længe har været paakrævet, hvad ogsaa erkendes ved, at man giver Loven en vis tilbagevirkende Kraft. Sagligt synes Lovforslaget at være særdeles vel gennearbejdet. Jeg for min Del er ude af Stand til at sige, om alle Stoffer, der kan være Tale om, er medtaget i Lovforslaget, men de Tilfælde, der i de senere Aar har vist sig at have større praktisk Betydning — det gælder specielt de kroniske Kulilteforgiftninger —, er i hvert Fald med.

Jeg har dog et Par Bemærkninger til Lovforslaget.

Den foreslaaede Indskrænkning med Hensyn til akutte Eksemer synes at være lidt farlig. For det første findes der efter sagkyndiges Udsagn her ikke nogen fast

Grænse mellem Begreberne akut og kronisk, og for det andet er akutte Erhvervseksemer særdeles hyppige og ofte meget invaliderende. Det Argument, der er fremført om, at man vil skabe større Sikkerhed for, at Hutilidelsen er en Erhvervslidelse, er kun betinget rigtigt. Efter sagkyndiges Udsagn er Sandsynlighedsdiagnosen mindst lige saa sikker her som ved mange af de andre anførte Erhvervslidelser, og det lille Usikkerhedsmoment, der er tilbage, burde komme de skadelidte til gode. Det fremgaar dog af de Forhandlinger, der har været ført i Landstinget, og den højtærede Socialministers Besvarelse af de Spørgsmaal, der har været stillet, at i saadanne Tilfælde, hvor en Sygdom senere viser sig at være kronisk, kan Sagen genoptages og Erstatning ydes ogsaa for den Tid, i hvilken den har været betragtet som ikke-kronisk, under Forudsætning af at Tilfældet er anmeldt til Direktoratet for Ulykkesforsikring inden for et Aar.

Der er et andet Spørgsmaal, jeg gerne vil nævne, nemlig hvorvidt det er rigtigt at begrænse Erstatningspligten for visse Erhvervslidelser til bestemte Fag. Det vilde sikkert være bedre for alle at fastholde Formuleringen: „enhver under Ulykkesforsikringsloven hørende Virksomhed og Beskæftigelse“. Det har maaske ikke saa stor praktisk Betydning, men i de enkelte Tilfælde, der vil dukke op, specielt inden for større selvforsynende Industrier, vil den foreslaaede Begrænsning under alle Omstændigheder være i de skadelidtes Disfavør.

Saa er der Grundproblemet. Det at lave en Erstatningslov er eet, og et andet er at forebygge Skader. Over for Forebyggelsen er der vel Grund til i denne Forbindelse at pege paa, at Beskyttelseslovgivningen og Administrationen af denne slæber noget bagud.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa min Gruppens Vegne tilsige Lovforslaget vor Støtte.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Forebyggelse er jo bedre end Helbredelse. Det foreliggende Lovforslag har afbødende Virkninger, men jeg kan ikke lade være med at benytte Lejligheden til at spørge den højtærede Arbejds- og Socialminister, hvordan det gaar med Forberedelsen af en Ændring af vor Beskyttelseslovgivning, saaledes at vi i Stedet for en Fabrikslovgivning faar en almen Arbejderbeskyttelseslovgivning. Jeg for min Del mener, at vi paa dette Omraade trænger til at komme længere frem, saadan at man kan sige, at Lovgivningsmagten virkelig gør, hvad