

[Holm.]

videre end Forordningen af 1839, der kun beskæftiger sig med den borteblevnes Formue.

Der ligger til Grund for Lovforslaget, som det allerede er antydet, en omfangrig Betænkning fra Kommissionen af 13. Maj 1936, et dygtigt Arbejde. Endvidere foreligger der nu, da Forslaget behandles i dette høje Ting, Resultatet af det andet høje Tings Behandling af Forslaget. Jeg mener, at det ved Behandlingen i det andet høje Ting har vundet ganske betydeligt. Som jeg nævnte, gaar det ud over den gamle Forordning af 1839, og det er allerede omtalt, i hvilken Retning det særlig adskiller sig fra Forordningen af 1839, saa det skal jeg ikke komme nærmere ind paa. Men jeg vil gerne i denne Forbindelse have Lov til at komme med et lille Hjertesuk.

I Kommissionsudkastet, som ligger til Grund for dette Lovforslag, synes jeg ikke at kunne spore nogen Interesse for fællesnordisk Lovgivning. Det er muligt, at det var vanskeligt paa dette Omraade, men heller ikke Motiverne synes at vise skandinavisk eller fællesnordisk Interesse. Koldt og sagligt redegør Kommissionen for europæisk Ret. Jeg mener ikke, det var udelukket, at man kunde have vist sit Hjertelag i Motiverne. Det maa beklages, at Kommissionens Medlemmer kun er Europæere. Som Forslaget nu foreligger, nærmer vi os vel nærmest til svensk Ret, men fjerner os fra norsk Ret, og det burde i Grunden ikke være enten-eller, men paa en eller anden Maade baade-og. Nu kan man ganske vist tage dette Omraade op til fællesnordisk Behandling; men hvis det skulde vise sig, at den foreslaaede Lov er af samme Lødhed som den gamle Forordning af 1839, saa kan man jo sige, at det kan have lange Udsigter, idet man saa formentlig vil komme til at mangle et væsentligt, om jeg saa maa sige, lokalt Incitament.

Jeg har dog haft Lejlighed til at konstatere nogen fællesnordisk Interesse i Lovforslaget, selv om det ikke er meget. Det er kun paa det sproglige Omraade. Der staar i Kommissionsforslagets § 6, Stk. 2, et Ord, som i alt Fald efter min Mening godt kunde være blevet staaende. Det er Ordet „Fly“; det anvendes ved Siden af Ordet „Skib“. Men i den højtærede Ministers

Forslag er Ordet „Fly“ erstattet med det tyskafledte Ord „Luftfartøj“. Der er en besynderlig Uvilje herhjemme mod at søge Hjælp til sproglige Nydannelser hos vore nordiske Frændefolk. Vi har desværre stadig en lille Svaghed for det tyske, selv om vi lever i Holbergs Fædreland. Der er ogsaa Grund til i denne Forbindelse at konstatere, at Ordet „Luftfartøj“ slet ikke findes i vort daglige Sprog. Det vil Befolkningen ikke anerkende. Men hvorfor er det saa nødvendigt i en dansk Lov? Vor nordiske Kultur bør vi værne om og være stolte af, ikke mindst inden for Juraen. Hver lille Enkelt-hed vil jeg kalde en Sten i Muren om Frihedens Hjem, og er der virkelig, dyb Alvor i vor Interesse for Norden, maa den stedse give sig Udslag i vore Handlinger.

Efter dette lille Sidespring vender jeg tilbage til Indholdet af Lovforslaget og vil herom sige, at det efter den Afpudsning, det har faaet i Landstinget, har faaet en Affattelse, som jeg tror mit Parti kan godkende. Ogsaa den Affattelse, som den af den ærede foregaaende Ordfører omtalte § 23 har faaet, mener jeg — selv om den har været omdisputeret — er rigtig. Det kan endvidere billiges, at Landstinget har føjet et nyt Stykke til § 25, hvorved denne Paragraf bliver mere anvendelig i Praksis. Ligeledes kan det, mener jeg, godkendes, at Kommissionsforslagets § 28 udgaar; derved sker der ikke noget Brud paa Systemet i Lovforslaget, idet man jo saa kan vende tilbage til Bestemmelserne i Kapitel 1.

Som jeg har ladet skinne igennem ved disse korte Bemærkninger, er Lovforslaget i den foreliggende Form saadan, at jeg paa mit Partis Vegne kan anbefale det til hurtig og velvillig Behandling.

Erna Sørensen: Det maa siges at være en god, praktisk Foranstaltning at samle de gældende, meget gamle Bestemmelser i en Lov og faa dem frem i en moderniseret Form. Det er særlig hensigtsmæssigt nu, da Spørgsmaalet om borteblevne som Følge af Verdenskrigen vil være særlig aktuelt, og paa mit Partis Vegne kan jeg give Forslaget Støtte. Jeg vil dog gerne have Lov til at komme med nogle enkelte Bemærkninger.

I § 3 staar der, at den borteblevnes Ægtefælle bestyrer den borteblevnes Bodel sammen med Værgen uden Tilsyn af Pupil-