

### [Finansministeren.]

havde sammen med sit Parti de allerstørste Betæneligheder ved dette Lovforslag, og jeg vil gerne komplimentere ham til, at han har overvundet disse Betæneligheder, hvad han jo erklærede han havde. Naar det ærede Medlem sagde, at der her er godt et halvt Hundrede Tusinde Mennesker, der er blevet udpeget til at bære Byrderne paa alles Vegne, vil jeg gerne sige, saaledes som det i øvrigt er blevet fremhævet af det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard, at det giver jo ikke nogen fuldstændig Fremstilling af de virkelige Forhold. Som jeg lige har haft Lejlighed til at paapege, vil denne Eengangsskat, selv om den i og for sig er meget betydelig, kun komme til at omfatte en begrænset Del af den forøgede Gældsbyrde, den danske Stat har faaet som Følge af Krigen og Besættelsen. Der vil altsaa blive en betydelig Del af den forøgede Statsgæld tilbage, og den skal i en lang Fremtid — jeg gætter paa al Fremtid — de danske Skatteborgere betale til gennem forhøjede Skatter, der skal bruges til Renter og eventuelle Afdrag paa denne store Statsgæld. Det er altsaa ikke saadan, at Byrderne ved Krigen og Besættelsen alene bæres af de Mennesker, der kommer til at betale denne Eengangsskat, og det finder jeg, der er Anledning til at fremhæve her; man kan være rolig for, at Byrderne vil blive baaret af hele den danske Befolkning, og det bør de ogsaa. Det er rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard sagde, at de Forbrugsafgifter, jeg for nylig har faaet gennemført her i det høje Ting, ogsaa maa tages med i Betragtning, naar man taler om at bære Byrder som Følge af Krigen og dens Indslag i Danmarks Økonomi.

Naar det ærede Medlem Hr. Aksel Møller dernæst anstillede visse Betragtninger over Nationalbankens Brev af 2. Februar og særlig holdt manende op for mig de Bemærkninger om en Kronesækning, som Nationalbanken dér havde fremsat, vil jeg gerne benytte Lejligheden til at sige, at for det første finder jeg ikke, der er Anledning til at indgaa i nogen Debat om Valutaspørgsmaalet her i Dag, og for det andet finder jeg Grund til at understrege, at Nationalbanken jo ifølge sin Natur er et udøvende Organ, et af de Organer, gennem hvilke Landets Regering udfører sine Beslutninger vedrørende den økonomiske Politik, der skal føres. Det forekommer mig principielt noget betænkeligt, at et saadant udøvende Organ driver politisk Propaganda ved at offentliggøre de Indstillinger til den paagældende Minister, som Banken har af-

givet; men vi er jo her i Landet liberale, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind derpaa.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller talte om Spørgsmaalet om ny og gammel Ejendomsskyld og citerede Det konservative Folkepartis Formand, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, som for en Maanedes Tid siden havde sagt, at han kunde næsten sige, at det var en Betingelse for Tilslutning, at det blev den gamle Ejendomsskyld, der blev lagt til Grund. Jeg lagde ogsaa Mærke til den Udtalelse, da den fremkom i sin Tid, men jeg lagde navnlig Mærke til det lille Ord „næsten“, som den indeholdt, og jeg ser jo, at deri har jeg gjort ret.

Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Aksel Møller i, at Udbyttebegrænsningsloven har paavirket Aktiekurserne. Jeg er dog ikke sikker paa, at den har paavirket dem ensidigt i opadgaaende Retning. Jeg tror i og for sig nærmest, at den har paavirket dem i nedadgaaende Retning. Jeg gad i Virkeligheden vidst, om ikke en hel Del Aktionærer har tænkt, at de Penge, som de her bliver forhindret i at faa udbetalt nu, er det ikke godt at vide om de ser nogen Sinde, i hvert Fald alle sammen.

De Bemærkninger om Skibene, som det ærede Medlem Hr. Aksel Møller fremsatte, har jeg for saa vidt allerede svaret paa, men jeg skal gerne understrege, at der jo ikke er Tale om, at man efter Krigen skal tage de 75 pCt. af Minimumassurancen og saa være tvunget til at gaa ud fra den mere eller mindre tilfældige Bogføringsværdi i Basisaaret. Man kan i Henhold til § 42 forlange, at hvis Skibene i Slutaaaret er sat efter et bestemt Princip, skal de sættes efter et tilsvarende Princip i Basisaaret.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller spurgte dernæst, om et Erstatningsbeløb for bomberamte Familier, bomberamt Indbo o. lign. ikke kunde holdes uden for Slutformuen. Dér kan jeg svare: Jo, det kan det. Naar det ikke staar udtrykkeligt i Lovforslaget, er det, fordi der allerede ved den saakaldte Paaligningslov, som blev gennemført ved Nytaarstid — i December Maaned var det — vedrørende den almindelige Paaligning af Indkomst- og Formueskat for Skatteaaret 1946—47, blev udtalt, at saadanne Beløb kunde holdes uden for den almindelige Formueopgørelse. Deraf følger saa indirekte, at de ogsaa holdes uden for Slutformuerne her, og det er Grunden til, at det ikke er nævnt udtrykkeligt i Forslaget. Kapitaler, der skal bruges til Genanskaffelse af Varer, er ikke undtaget. Derimod er det sagt, at hvad der er hensat til Genanskaf-