

[Finansministeren.]

alligevel kan opnaas en passende Inddragning af ledige Penge, kan de afgiftsfræ Fradrag i Formuestigningen, der gives i Henhold til Skala I, eventuelt forhøjes noget, og der kan gives en vis Lempelse i Afgiften paa forholdsvis smaa procentvise Formuestigninger“.

Professorudvalget har med andre Ord allerede paa det Tidspunkt, da det afgav Betænkning, været klar over, at der kunde blive Tale om at modificere de af Udvalget opstillede Betragtninger og Beregninger, hvis Formueopgørelsen gav det Resultat, at der kom store Beløb ind i Bøder og Efterbetalinger. Nu er Forholdet det, at der kommer meget store Beløb ind, man regner 1,3 Milliarder Kr., hvortil vel kommer i alt Fald et Par Hundrede Millioner Kroner i Værnemagerpenge o. lign. samt det, der vindes ved ikke indløste Sedler, Bankbøger o. lign., hvilket skønnes at blive over 100 Mill. Kr. Dette er en Hovedårsag til, at Ministeriet har ment at maatte udskrive en væsentlig mindre Eengangsskat end den, der dengang var Tale om. Men naar man lægger det sammen, hvad der inddrages paa disse forskellige Maader, kommer der dog 2½—3 Milliarder ud deraf, altsaa mere end det Beløb, som Professorudvalget ansaa for det sandsynlige Beløb — selv om det var en meget skønmæssigt anslaaet Sandsynlighed alene paa Grundlag af den foreslaaede Skala.

Jeg skal i øvrigt til de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. V. Buhl fremsatte vedrørende en Sammenligning mellem Forslagets Skalaer og Professorudvalgets Skalaer, sige, at det er selvfølgelig helt urigtigt at sammenligne de her foreslaaede Formuestigningsskalaer med den Skala, Professorudvalget enstemmigt havde hæftet sig ved, naar Forholdet er det, at Lovforslaget desuden forudsætter udskrevet en betydelig Formueafgift. Man maatte jo snarere sammenligne det med den kombinerede Skala for en blandet Formue- og Formuestigningsafgift, den saakaldte Skala 5, som Udvalget ogsaa opstillede.

Det ærede Medlem Hr. V. Buhl kritiserede den Omtale af Sammenhængen mellem saadanne Ting som Lønpolitik og Valutapolitik og Beskatning, herunder Eengangsskatten, som jeg tidligere har været inde paa her i det høje Ting, men han indrømmede dog, at der var en Sammenhæng mellem disse Ting, og jeg kvitterer herved for denne Indrømmelse.

Om Formuestigningsskalaen, der jo i Forslaget optræder som en tredobbelt Skala, lempeligere for smaa Basisformuer og skar-

pere for de store, udtalte det ærede Medlem Hr. V. Buhl, at det var en besynderlig Opfindelse. Han sagde, det var en Opfindelse, som jeg først var kommet ind paa, efter at jeg var blevet Venstreminister, og han antydede, at der var en eller anden, synlig eller usynlig, Haand, der kunde være Skyld i det. Jeg maa bedrøve det ærede Medlem med, at Tanken stammer fra før den Tid, jeg blev Minister. Det er ikke et Eksempel paa Opfindelser, der er gjort i Anledning af min Indtræden i Ministeriet. Skal det være et Eksempel paa noget, bliver det et Eksempel blandt flere paa, at det ærede Medlem ikke tilstrækkelig grundigt har studeret Professorudvalgsbetænkningen, som han var saa venlig at rose saa stærkt. Han vilde nemlig der have kunnet finde, at allerede Professorudvalget var inde paa Tanken om en saadan firdobbelt Skala for Formueafgiften, og der er i Udvalgets Betænkning — nærmere betegnet i Bilagene til Betænkningen Side 117 med Stjerne — givet et Eksempel paa en saadan Skala. Den er ikke tredobbelt, men femdobbel, men Hensigten er jo den samme, saa Tanken er altsaa ikke ny; Tanken om at lave en Skala for smaa Basisformuer og en anden for mellemstore og flere, efterhaanden som Basisformuerne bliver større, har altsaa været fremme allerede i Professorudvalget, og Tanken har naturligvis der været den samme, som den har været for Ministeriet, at hvis man vil tillade de smaa Basisformuer, altsaa for en stor Del de unge Mennesker, der nylig har startet deres Virksomhed, en relativt stor Formuestigning uden en særlig haard Beskatning, maa man lave forskellige Skalaer for forskellige Basisformuer. Det er rigtigt, at der kan komme de Spring i Afgifterne, som det ærede Medlem Hr. V. Buhl omtalte, naar man har en saadan firdobbelt Skala, og jeg har godt været klar over, at dette kan støde, naar man ser paa Forslaget. Jeg maa dog gøre opmærksom paa, at Betænkkelighederne herved jo ikke er nær saa store, som de vilde være ved tilsvarende Spring i Skalaerne for de almindelige aarlige Skatter paa Indkomst og Formue. Hvis der er et Spring i den aarlige Indkomstskat, saaledes at f. Eks. den, der har 20 000 Kr. i Indtægt, kommer af med meget mere end den, der har 19 900 Kr., kan det ikke betale sig at øge sin Indtægt fra 19 900 Kr. til 20 000 Kr., saa vilde der være en Straf paa Indkomstforøgelse omkring disse skarpe Hjørner; men denne Fare er jo ikke til Stede her, hvor det drejer sig om Beskatning af noget fortidigt. Man kan naturligvis sige, at man bliver straffet for at have haft en lidt større Basisformue