

[Leth Mouritzen.]

at han er indforstaaet med, at nu kan Krigsforsikringen ordnes paa en anden Maade, nu kan Staten deltage i denne Betaling af Krigsforsikringen for Grundejerne. Nu da den ærede Formand har forstaaet, at der er sat Bom for Huslejen, og at der ikke kan ske nogen Overvæltning paa Lejerne i dette Forhold, saa maa jeg sige, at saa tror jeg, at mit Arbejde i Udvalget har frembragt et Resultat, og jeg vil vove at paastaa: maaske det største Resultat, som dette Udvalgsarbejde kan udvise, nemlig dette, at der er sat en Bom for, at Krigsforsikringen kan væltes over paa Lejerne, saa at hver enkelt Lejer kom til at betale mellem 145 Kr. og 200 Kr. een Gang for alle som Tilvækst til sin Husleje. Jeg tror, Lejerne vil være taknemmelige over det Resultat, og uden at jeg skal tage Æren deraf for mig selv, vil jeg dog paastaa, at jeg rejste Spørgsmaalet uhyre kraftigt, og jeg tror, at det gav Stødet til, at de øvrige Partier, der sluttede op om det, forstod, at her maatte man staa fast. Det laa saadan, at i hvert Fald eet af Partierne ikke var fuldstændig fast i Kødets med Hensyn til dette Spørgsmaal, men godt kunde tænke sig, at Lejerne skulde betale en Del af Krigsforsikringen, medens Grundejerne skulde betale Resten af Beløbet.

Formanden: De interne Udvalgsforhandlinger kan ikke refereres her i Tinget.

Leth Mouritzen: Saa meget om Krigsforsikringsspørgsmaalet.

Til det ærede Medlem Johs. Christiansen mener jeg ikke, at der er saa forfærdelig meget at sige. Det ærede Medlem mener, at han varetager Borgernes Interesser. Ja, det mener vi alle. Men hvis vi skulde til at diskutere det radikale Partis Stilling, hvilket jeg tror vilde føre alt for vidt under denne Debat, saa tror jeg, det vilde være muligt at vise mangfoldige Tilfælde, hvor det radikale Parti netop er gaaet imod sine egne Grundsætninger, som det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen saa smukt fremhævede at man altid følger. Jeg behøver blot at nævne eet Eksempel, Spørgsmaalet om 21 Aars Valgretsaldere, saa tror jeg, det ærede Medlem vil give mig Ret i, at der er en af det radikale Partis Grundsætninger, som man svigtede, da den Lovgivning foregik. Og jeg kunde blive ved, men det mener jeg egentlig ikke kommer denne Debat ved.

Sluttelig vil jeg gerne til det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen, som er saa ked af min Tilstedeværelse her i Salen, at han vil gøre, hvad der staar i hans Magt

for, at jeg ikke faar nogen lang Levetid herinde, sige, at det kunde det ærede Medlem jo have forhindret, inden jeg kom. Jeg tror dog, at de Lejere, der har sat mig ind paa denne Plads for at tale deres Sag, ogsaa gerne vil snakke et Ord med i denne Sag, saa det bliver ikke det ærede Medlem alene, der skal tage Stilling dertil. Jeg tror, at de Lejere, som har fulgt, hvad der har været arbejdet med fra Organisationernes Side i de sidste 10 Aar, vil indrømme, at saadan som vi har ført Spørgsmaalene frem, har det givet Genlyd overalt i Landet. Naar det socialdemokratiske Parti har stillet Forslag til en Ændring af Boliganvisningsloven og forsøgt deri at tage Spørgsmaal op, som ogsaa skulde skabe Ændringer i selve Huslejeloven, tror jeg, jeg kan paastaa, at dette er et Resultat af det Arbejde, vor Organisation har gjort, og som jeg har medvirket til i al Beskedenhed de sidste 10 Aar.

Jeg tror, at det ærede Medlems store Ophidselse over hele denne Sag grunder sig i en daarlig Samvittighed. Jeg synes, at Tonen efterhaanden er kommet meget højt op, ja, den er lige saa højt oppe, som da det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen talte om vore Ændringsforslag til Byggestøtteloven og sagde, at disse mærkelige beskedne Forslag, som alle Lejere kan gaa ind for, var Forslag, der vilde bortsprænge Grundlaget under Samfundet. Det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen er som sagt kommet op i de samme Højder, og vi har faaet Citater af en hel Række Regler for, hvordan en kommunistisk Folketingsmand skal optræde paa den danske Rigsdag og i Udvalg.

Jeg maa erkende, at jeg for mit Vedkommende aner ikke, hvor de Citater stammer fra. Jeg har aldrig i mit Liv set dem, jeg har aldrig faaet Direktiver af den Art, det ærede Medlem her omtaler, og jeg er ganske uforstaaende over for dem. Jeg mener heller ikke, at jeg paa nogen Maade har fulgt Direktiver af denne Art. Jeg mener, jeg har stillet Lejernes Problemer op over for Rigsdagen og over for Udvalget, og naar det har vakt saa stor Harme, saa kan jeg deraf kun slutte, at jeg har rørt ved Spørgsmaal, som jeg tror de fleste ønskede, der ikke skulde være rørt ved paa nuværende Tidspunkt.

Rasmus Hansen: I Anledning af Debatten om Krigsforsikringen skal jeg gerne bekræfte, at jeg i Udvalget paa mit Partis Vegne har modsat mig, at Spørgsmaalet om, hvem der skal betale Omkostningerne ved Krigsforsikringen af Ejendomme, tages op til Løsning i Forbindelse med Lov om Leje,