

[Lorentzen.]

hvorefter Skatterne kan udlignes paa Lejerne, er faldet Lejerforeningerne stærkt for Brystet, og man har bl. a. henvist til en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard, der skulde have sagt, at det vilde være urimeligt at forhøje Lejen som Følge af en højere Vurdering af Ejendommen, der er forårsaget af allerede gennemførte Lejeforhøjelser. Heri er jeg ikke uenig med det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard, og heri kan jeg heller ikke bliver uenig med Lejerforeningerne; men Problemet er mere dybtgaaende, end Lejerforeningerne synes at have set. For hvordan stiller det sig med den Forhøjelse af Ejendomsskylden, der ikke er Udtryk for en Lejeforhøjelse, men kun er Udtryk for, at vi nu lever under et andet Prisniveau? I saa Fald gør andre Betragtninger sig gældende.

Man anfører, at Lejlighedernes almindelige Vedligeholdelse ikke er god, og det vil sikkert hverken Grundejere eller Lejere benægte. Det er ogsaa et Problem, som man maa tage op til Drøftelse i Fremtiden, hvordan man skal skabe Grundlag for, at der kan blive en passende Vedligeholdelse af Lejligheden.

Ogsaa Varmebetalingsspørgsmaalet har været drøftet, men det tekniske Udvalg, der beskæftiger sig hermed, har endnu ikke afsluttet sit Arbejde. Endvidere har en lang Række andre Spørgsmaal været under Debat. Men for de fleste vil det være indlysende, at det maatte ligge uden for det muliges Grænser at gaa ind paa alle disse Spørgsmaal paa det foreliggende Grundlag og inden for den begrænsede Tid, der var givet Udvalget til at afgøre, om Lejeloven burde ændres, og i bekræftende Fald, hvilke Ændringer der skulde have været indført. Det var ogsaa det overvejende Flertals Standpunkt i Udvalget.

Bortset fra Forlængelse af de midlertidige Bestemmelser, som alle fandt paa krævet, indføres der ved Ændringsforslag Nr. 1 en midlertidig Adgang til Fremleje uanset kontraktmæssige Bestemmelser. De nærmere Regler herom har den ærede Ordfører for Udvalget (Aksel Møller) gjort Rede for, saa jeg skal ikke hæfte mig herved. Men jeg vil dog gerne pege paa, at Tanken er ikke ny i dansk Ret, idet man allerede under forrige Krig ved Lov af 14. April 1917 havde en Bestemmelse af lignende Indhold, og denne Gang har den i hvert Fald den Fordel for Ejerne, at der er sikret dem 25 pCt. af Fremlejebeløbet.

Imidlertid, naar man taler om Ret til

Fremleje, maa man ikke glemme, at det er ikke alene et Spørgsmaal mellem vedkommende Udlejer og Lejer. Der er ogsaa det Hensyn, der vender sig mod de andre Lejere. De har maaske sikret sig en Lejlighed i den paagældende Ejendom af Hensyn til hele Ejendommens rolige Karakter, og det Synspunkt har man ikke Lov til fuldstændig at sætte til Side.

Hvad Ændringsforslaget i Praksis vil betyde, kan kun Fremtiden give Svar paa, og jeg skal ikke udtale nogen Profeti herom. Jeg maa maaske give den historiske Oplysning, at i 1917 var det ikke store Ting, der blev opnaaet ved denne Fremlejebestemmelse. Det fremgaar af, at der i 2 Maaneder blev givet Husly til godt 300 Familier med i alt ca. 1 000 Personer. Hvordan Udviklingen senere gik — Loven blev jo ret hurtigt ophævet efter at have været forlænget nogle Gange —, har jeg intet Kendskab til. Den nye Bestemmelse, der nu indføres, er som sagt kun en midlertidig Bestemmelse. Den kan sættes ud af Kraft ved en kongelig Anordning. Jeg er saa meget Jyde — det er det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen ikke —, at jeg vil nødig udtale mig om, hvorvidt den ene eller den anden Part har gjort en god eller daarlig Handel, men jeg skal, uanset at jeg ikke vil afgøre dette Spørgsmaal, anbefale de af den højtærede Indenrigsminister stillede Ændringsforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

Johs. Christiansen: Jeg tror, man har Lov til at sige om de Ændringsforslag, der nu er opnaaet et Flertal om, at de udgør en virkelig Forbedring og til Dels ogsaa en Udvidelse af de Lovbestemmelser, som i Øjeblikket er gældende. Det har været vort Parti meget magtpaaliggende at bidrage til at opnaa disse Forbedringer og Udvidelser.

Jeg vil lige saa lidt som den ærede foregaaende Taler gaa ind i nogen Opgørelse af, hvem der har gjort en bedre eller en daarligere Handel i denne Forbindelse. Jeg vil slet ikke se det Udvalgsarbejde, som har været gjort i denne Sag, i Belysningen Handel. Jeg maa sige til det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzen, at det var et meget uheldigt Udtryk, det ærede Medlem brugte i denne Forbindelse.

Med Hensyn til Spørgsmaalet Træhuse kan jeg ganske tilslutte mig, hvad den ærede Ordfører (Aksel Møller) sagde, men jeg vil dog gerne fremhæve, at Sagen ikke hermed kan tages af Dagsordenen. Navnlig finder jeg, at Kommunerne mest muligt burde interessere sig for denne Side af Sagen. For saa vidt der foreligger Muligheder for at