

[Chr. A. Christiansen.]

at kunne være Medlem af en Arbejdsløsheds-kasse, men for at kunne være nydende Medlem af en saadan. Der er nemlig lovmæssigt eller paa anden Maade intet til Hinder for, at man kan være Medlem af en Arbejdsløsheds-kasse med en større Formue, man kan bare ikke være nydende Medlem eller oppebære Understøttelse. Det er rimeligt at forhøje dette Tal, men for øvrigt har man haft Ret til at dispensere derfra, og det er ogsaa blevet gjort i de senere Aar, ikke mindst nu efter Omtakseringen af Ejendommene. Om Tallet er hævet tilstrækkeligt, kan der, som det ærede Medlem Hr. Bundvad nævnte, tales om i det eventuelle Udvalg.

§ 3, Stk. 1, forudsætter, at Arbejds- og Socialministeriets Arbejdsudvalg ophæves, og at den ene Funktion, Udvalget har haft, skal overtages af et andet Udvalg, bestaaende af Arbejdsdirektøren og Repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening og De samvirkende Fagforbund. Jeg vil gerne henstille, at man i Spørgsmaal, hvor det drejer sig om Understøttelser i Konflikt-situationer, ogsaa tager Repræsentanter for Arbejdsløsheds-kasserne direkte med paa Raad.

Det er efter min Opfattelse absolut ingen Svækkelse, at man i Stk. 2 foreslaar at ændre den noksom bekendte Bestemmelse om den paa Egnen sædvanemæssige Løn.

§ 4 indeholder Forslag om, at en Sætning skal udgaa af Lovens § 22, Stk. 1, Nr. 5. Jeg havde med Glæde set, om man ogsaa havde ladet Ordet „Kontrollkort“ udgaa. Det staar mig ikke helt klart, og det staar heller ikke Arbejderne, de praktisk arbejdende Medlemmer af Arbejdsløsheds-kasserne, helt klart, hvad der egentlig menes med Ordet „Kontrollkort“, som staar i Loven. Det er i Øjeblikket saaledes, at man skal aflevere Arbejdskortet og ikke andre Kort. Det har altid været saaledes, at naar en Arbejder paabegynder et Arbejdsforhold hos en Arbejdsgiver, maa han opgive Navn, Bopæl og Nummer i Arbejdsløsheds-kassen, og deri ser vi ingen Grund til at foretage nogen Ændring — det forlanges jo bl. a. ogsaa af Skattemyndighederne. Vi finder dette rimeligt, men saa forstaar vi ikke, at det skal være nødvendigt at aflevere noget som helst Kontrollkort.

Den nye § 23 A, som indeholder en diktatorisk Bemyndigelse til Arbejdsdirektøren til at iværksætte Kontrolforanstaltninger, maa vi tage alt muligt Forbehold over for. I Stk. 1 tales der om „Hensigtsmæssigheden og Nødvendigheden af Indførelsen af sup-

plerende Kontrolforanstaltninger“, men der staar ikke eet Ord om, hvilke Kontrolforanstaltninger der her tænkes paa.

Ifølge Stk. 2 kan Arbejdsdirektøren sammen med Arbejdsgiverorganisationen paa paagældende Arbejdsplads eller Arbejdsomraade paalægge Arbejdsgiverne inden for Arbejdsomraadet at medvirke ved Kontrollens Gennemførelse. Vi har ikke noget imod — det staar naturligvis ogsaa i Relation til det andet Forslag til Ændring, vi her har til Behandling —, at Arbejdsgiverne bliver tvunget til at give Oplysninger om Løn- og Arbejdsforhold.

I Stk. 3 hedder det, at Arbejdsdirektøren, navnlig for saa vidt angaar Kasser eller Dele af Kasser omfattende Fag med Arbejdsforhold af fastere Karakter og med et begrænset Antal Arbejdspladser, ogsaa vil kunne foranstalte iværksat Kontrolforanstaltninger. Der staar udtrykkeligt „med Arbejdsforhold af fastere Karakter“. Jeg forstaar ikke, hvorfor man har draget dette Skel, naar man i næste Stykke omtaler Løsarbejdere. Det er dog min Opfattelse, at de paatænkte Kontrolforanstaltninger først og fremmest skal bruges over for Løsarbejderne. Jeg tager det andet som en Slags Pynt, men det vil vise sig under de Forhandlinger, der nu eventuelt skal finde Sted i Udvalget.

I Stk. 5 paabydes det Arbejdsanvisningskontorerne efter Arbejdsdirektørens Anvisning at føre Tilsyn, men som jeg allerede har nævnt, indeholder ogsaa den gamle Lov en Bestemmelse herom. Man skal ogsaa paase, at der ikke udbetales Understøttelse til enkelte Personer, der har haft ekstraordinært høje Indtægter, idet man skal føre Kontrol med vedkommende Kasse og undersøge, hvorvidt Reglerne i Lovens §§ 15 og 16 overholdes — det drejer sig om Fradragsreglerne. Jeg gaar ud fra, at naar de stadig skal findes i Loven, ogsaa efter den her foreslaaede Ændring, er det Mening, at de skal bruges, og saa finder jeg det overflødig, at der indføres saa lang en Tekst om dette Punkt.

Hvad angaar de næste 2 Stykker, Stykkerne 6 og 7, kan vi ikke indse, at de har nogen Berettigelse i den ændrede Lov.

Derimod har vi, som jeg allerede har nævnt, ikke noget imod Stk. 8, ifølge hvilket der føres Kontrol med og aflægges Beretning om de paagældende Udvalgs og Kontorers Virksomhed. Naar der skal aflægges Beretning fra Udvalg, der sorterer under en eller anden Myndighed, er det ogsaa naturligt, at der aflægges en aarlig Beretning af Beskæftigelsesudvalgene. Det samme er, som sagt,