

[Frede Nielsen.]

for Aktion — der findes jo Hjemmel dertil allerede i den gældende Lovgivning. Det var ganske interessante Oversigter, der kom frem over afsagte Domme fra Tønder og Aabenraa, og de viser, som det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen fremførte, et ikke ringe Antal Domme under 1 Aar.

De Angreb, som jeg har rettet paa den højtærede Justitsminister i mit Blad, har efter mit Skøn været saglig begrundede fra først til sidst, og det, jeg vil understrege her, er, at denne Debat understreger Berettigelsen af disse Anker mod Ministeren — det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen viste det indgaaende, klart og sagligt. Det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen laa paa samme Linie, og den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti, det ærede Medlem Hr. Hjermind, sagde i Gaar, at der kunde have været foretaget noget mere fra Ministerens Side, men, tilføjede det ærede Medlem, i Stedet for har Ministeren ladet Tiden gaa fra December til nu. Og i Dag sagde det ærede Medlem det i forstærket Form: Ministeren kunde og burde have fremmet Sagerne ganske anderledes, end sket er.

Det er alt dette, der har baaret mine Artikler. Det er netop Ønsket om en saadan Fremme af Sagerne mest muligt, fordi hele Situationen i Sønderjylland vilde vinde meget stærkt derved.

Justitsministeren (Elmqvist): Det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen gjorde gældende i Dag, at han mente, at Domstolene maatte have Lov til at fortolke det Begreb, der er sat ind: „under formildende Omstændigheder“, paa den Maade, de har gjort, og at det var i Overensstemmelse med almindelig Retspraksis. Jeg maa deroverfor igen gøre gældende, at det er ikke rigtigt. Jeg har ikke noget imod, at Domstolene har fortolket „under formildende Omstændigheder“, saaledes som de har gjort. Jeg har saa meget mindre imod det, som jeg mener, det har været ganske nødvendigt, idet Domstolene ikke kunde praktisere Loven med den strenge Minimumsstraf, der er fastsat, paa 4 Aar; men jeg vil hævde, at det er ikke i Overensstemmelse med almindelig Forstaaelse af, hvad man mener med „under formildende Omstændigheder“. Efter sædvanlig Praksis betyder „under formildende Omstændigheder“ de særlige i den konkrete Sag for den paagældende foreliggende formildende Omstændigheder. Domstolene har derimod sagt og har sagt det ud fra, at det er nødvendigt — det anerkender jeg —

denne Minimumsstraf paa 4 Aar er for skarp, og derfor bliver vi nødt til at fortolke „under formildende Omstændigheder“ saaledes, at det ikke blot drejer sig om, hvorvidt der foreligger formildende Omstændigheder for den enkelte Person, men ogsaa hvorvidt der foreligger formildende Omstændigheder rent objektivt, i en Gruppe af Handlinger. Kun ved Hjælp af denne Fortolkning har man kunnet komme uden om de Skavanker, der knytter sig til den høje Minimumsstraf paa 4 Aar. Den Opfattelse, jeg her gør gældende, vil jeg hævde er den, som deles af det store Flertal af Jurister.

Derefter kom det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen igen ind paa et Forsvar for den Politik, han havde ført med Hensyn til Tiltalefrafald, og kom paa ny ind paa en Kritik af, at jeg ikke i November Maaned, da jeg kom til, var gaaet over til et videre Tiltalefrafald, idet han gjorde gældende, at jeg ikke var bundet af de Foranstaltninger, han havde truffet. Jeg vil deroverfor hævde, at det er i Bund og Grund urigtigt. Forholdet var det, at der baade her i Folketinget og i Landstingets Betænkning var givet visse Direktiver for, i hvilke Tilfælde der skulde finde Tiltalefrafald Sted, og Justitsministeren lovede, ikke mindst i Landstinget, at give Rigsadvokaten og Anklagemyndigheden Direktiver i Overensstemmelse hermed, altsaa Regler for, i hvilket Omfang Tiltalefrafald kunde ske. Disse Direktiver gav det ærede Medlem i sin Skrivelse af 11. August 1945.

I denne Skrivelse meddelte det ærede Medlem Rigsadvokaten, i hvor stort Omfang han mente, Tiltalefrafald kunde finde Sted. Og hvad skriver det ærede Medlem da i denne Skrivelse? Det ærede Medlem skriver, „at saadanne Tiltalefrafald kun kan meddeles i yderst begrænset Omfang“ — i yderst begrænset Omfang. Og endvidere skriver han: „Der kan efter Justitsministeriets Opfattelse herefter kun være Spørgsmaal om at undlade Tiltale, hvor der efter en nøje Prøvelse i det enkelte Tilfælde skønnes at foreligge de af Loven krævede særlige Omstændigheder“. Og saa skriver han videre: „Justitsministeriet er dog enig med Dem i, at der for en enkelt Gruppe af Personer, der omfattes af § 10, kan være Anledning til i mere almindeligt Omfang at frafalde Tiltale“. Derefter nævner han, at det gælder „Personer, der ved Hvervningen var under 18 Aar, jvf. herved den af Folketingets Udvalg afgivne Betænkning“. Men saa tøjler han til efter at have givet denne Indrømmelse: „Selv for disse Personer bør Tiltale dog ikke frafaldes uden nærmere Prø-