

## [Busch-Jensen.]

den Dommer giver sig ind paa en Overvejelse af, om Ændringen af Minimumsstraffen ikke skulde medføre, at hele Gradueringen skulde revideres, hvad der vilde føre til en almindelig Nedsættelse af de idømte Straffe, og det vilde være stik imod det, som er Udvalgsflertallets Hensigt.

Vi ved, at der i Straffelovstillæggets første Tid, inden den Praksis, som nu godkendes fra alle Sider, fæstnede sig, forekom Tilfælde, hvor der er afsagt Domme med Straffe, der nu skønnes for høje. Men dèr maa man vel ogsaa erkende, at det Retsmiddel, som man har mod saadanne Domme, foreligger, uden at der kræves nogen Lovændring. Der findes i den allerede foreliggende Lovgivning Mulighed for Anke af de Domme, der maatte skønnes for strenge, eller for Benaadning i de særlige Tilfælde, hvor man ikke skønner Anke paakrævet.

Jeg maa altsaa fastholde, at jeg ikke kan se, hvordan man reelt vil begrunde, at man paa det Grundlag, der foreligger, dog vil gaa til en Ændring af Strafferammen. Hertil kommer ogsaa, hvad vi har bemærket i Betænkningen, at paa nuværende Tidspunkt, hvor den største Del af de Sager, som kan komme for, har faaet deres Afgørelse, maa det forekomme urimeligt at ændre paa Lovens Bestemmelser om Straffens Størrelse eller at gaa til den anden Ændring, som ogsaa er foreslaaet af Flertallet, at forandre Bestemmelsen om, at Straffen efter Straffelovstillægget ikke kan sættes til mindre end det dobbelte af den Mindstestraf, som den samme Handling er belagt med i den borgerlige Straffelov. Det forekommer os, at denne Ændring er ganske overflødig, og at der er den Risiko, at den kunde føre til en Ændring af Domspraksis. Men jeg ønsker at understrege, at — saadan har jeg forstaaet det — ogsaa Udvalgets Flertal er enig i, at der med de Ændringer, man foreslaar med Hensyn til Straffene, netop ikke tilsigtes nogen Ændring i den Praksis for Strafudmaaling, som nu har fæstnet sig.

Hvordan det hele Lovkompleks vil komme til at se ud, kan man kun faa Indtryk af, naar man sammenholder det Lovforslag, vi fik forelagt, med den Betænkning, Udvalget har afgivet. De Bestemmelser, som der kan blive Tale om at ophøje til Lov, findes jo ikke udelukkende i Udvalgsbetænkningens Ændringsforslag.

Opretholdt fra det oprindelige Forslag er Ændringen til § 1, som gaar ud paa, at Lovens Gyldighedstid forlænges med 1 Aar. Denne Ændring kan mit Parti tiltræde.

Den i Lovforslaget foreslaaede Ændring til Straffelovstillæggets § 3 er taget tilbage og erstattes af det Ændringsforslag, der findes under Nr. 1. Det gaar for det første ud paa at nedsætte Strafferammen fra 4 til 2 Aar, og saa nævner det en Række specielle formildende Omstændigheder, der dog allerede kan tages i Betragtning efter det gældende Straffelovstillæg, som giver Mulighed for under formildende Omstændigheder at nedsætte Straffen indtil Fængsel i 1 Aar, saadan som Bestemmelsen opretholdes ved Ændringsforslaget Nr. 11. Men de fleste af de formildende Omstændigheder, der særlig nævnes i Ændringsforslag Nr. 1, vil vi ikke kunne stemme for. Det drejer sig om dem, der staar under Nr. 1, 3, 4 og 5.

Vi finder det saaledes urigtigt at indføre Datoen den 29. August paa en ny Maade i Loven. Denne Dato har sin rette Plads allerede i Straffelovstillægget.

Naar endvidere under Punkt 5 er nævnt som en formildende Omstændighed, at „det strafbare Forhold bestaar i, at den paa-gældende har ladet sig hverve til tysk Krigstjeneste eller Vagttjeneste, og Hvervningen er sket i Udlandet“, er vi bange for, at dette kan give Anledning til Misforstaaelse, for dette, at Hvervningen er sket i Udlandet, kan i hvert Fald ikke blive nogen formildende Omstændighed, hvis den paa-gældende derefter har gjort Tjeneste her i Landet og her har udfoldet sig paa en Maade, som bør nedkalde streng Straf over ham.

Et Mindretal bestaaende af det ærede Medlem Hr. Paul Holt har stillet et Underændringsforslag, Ændringsforslag Nr. 2. Det gaar ud paa, at Punkterne 1, 3, 4 og 5 udgaar af Ændringsforslag Nr. 1. Dette Underændringsforslag vil vi fra mit Partis Side kunne stemme for, men ikke Hovedændringsforslaget; som det slutter sig til.

Ændringsforslag Nr. 1, Punkt 2, lyder: „naar Gerningsmanden har begaaet det strafbare Forhold under Indflydelse af en særlig Pression eller Paavirkning gennem Opdragelse eller paa Grund af en paa ung Alder beroende Umodenhed, eller der i øvrigt i de Forhold, hvorunder han er opvokset, foreligger undskyldende Momenter“. Vi mener, som jeg har nævnt, at disse formildende Omstændigheder allerede har Hjemmel i Straffelovstillæggets § 10. Vi forstaar, at de særlig tager Hensyn til Personer af det tyske Mindretal, som har ladet sig hverve til tysk Krigstjeneste paa de tyske Fronter, og forstaar ogsaa, at det har voldt den højtærede Minister nogen Vanskelighed at praktisere Bestemmelsen i § 10