

[Lorentzen.]

der paa ideologisk eller rent opportunistisk Basis samarbejdede med Besættelsesmagten, sikkert ikke har den Størrelse — heldigvis —, som man en Overgang havde troet.

Lovforslaget og Ændringsforslaget indfører Prøveløsladelse. De fleste ved, at Fængselsmyndighederne anser det for et overordentlig værdifuldt Institut, og jeg er glad for at kunne sige, at der i Udvalget er et overvejende Flertal for at indføre Prøveløsladelse, som jeg tror vil faa overordentlig stor Betydning. Prøveløsladelsen er naturligvis i Overensstemmelse med de Regler, der i øvrigt gælder i Borgerlig Straffelov, med en enkelt Ændring: at Prøveløsladelse tidligst kan finde Sted, naar der er gaaet et Aar — efter Straffelovens § 38 er det 9 Maaneder —, men det faar næppe stor Betydning, i hvert Fald ikke for det første Hold, der skal prøveløslades. I øvrigt maa vi ikke glemme, at Prøveløsladelse er en Naadesakt — man har ikke Krav paa at blive prøveløsladt —, men i Praktiks gennemførelse den, hvis ikke Fangens Forhold eller andre særlige Omstændigheder gør det utilraadeligt at prøveløslade vedkommende. Det er vel rimeligt, at der bliver knyttet forskellige Vilkaar til Prøveløsladelse, og det er mig bekendt, at den højtærede Justitsminister agter at knytte et Tilsyn til den. Det vil sikkert ikke møde Modstand fra nogen Side. Der kan efter min Mening ikke være Tvivl om, at Prøveløsladelse i Løbet af nogen Tid vil reducere Straffasonernes Antal mærkbart.

Om Ændringsforslaget til Lovens § 6 er der reelt ikke stor Uenighed. Efter Lovens § 6, Stk. 1, Nr. 5, fortabes Retten til at udøve Undervisningsvirksomhed ved offentlige eller private Skoler eller Kursus af nogen Art eller virke som Leder inden for nogen Ungdomsorganisation, og som noget nyt indføres Fortabelse af Ret til at virke ved Dagspressen eller periodisk Tidsskrift som Udgiver, Redaktør eller Medarbejder eller til at være økonomisk interesseret i Dagblad eller Tidsskrift. Jeg ved ikke, om det vil faa stor praktisk Betydning, men det er vistnok naturligt, at man har denne Regel. Til Gengæld udgaa Ordene „Ret til at drive selvstændig Næring, hvis Udøvelse er betinget af Næringsbevis eller anden lignende Adkomst, samt Ret til Pension, Understøttelse m. v.“ Det betyder imidlertid ikke, at domfældte har Ret uden videre til disse Ting, men det afgøres efter de Lovregler, der findes i Loven af 15. Marts 1939, og som gælder for alle andre Straffasonere. Efter Flertallets Opfattelse bør

Begrebet „Tab af almen Tillid“ udgaa. I Norge har man ganske vist stadig dette Begreb, men det bruges kun i meget begrænset Omfang. Hvad er Tanken med at lade dette Begreb udgaa? Det er først og fremmest den, at det vil svække de domfældtes Erhvervsmuligheder og Resocialisering, hvis de stadig væk skal have det sjælelige Tryk over sig at gaa rundt med en Attest for, at de har tabt almen Tillid. Og dernæst noget rent praktisk: i Virkeligheden er det en Afgørelse, som ikke kan træffes ved en Dom. En Dom kan ikke afgøre, om en Mand ud i Fremtiden taber almen Tillid, det afhænger formentlig af ham selv, saa ogsaa af den Grund mener jeg, det er rigtigt, at man lader dette Begreb udgaa.

Men jeg tror ikke, jeg kan glæde det høje Ting med, at hvis man nu bliver enig om at vedtage disse Ændringer til § 6, der handler om Fortabelse af forskellige borgerlige Rettigheder, vil man ogsaa i Fremtiden blive fritaget for at beskæftige sig med dette Spørgsmaal. Jeg tror, at man i det hele, ikke blot for domfældte i Henhold til Straffelovstillægget, men for domfældte i Henhold til almindelig Borgerlig Straffelov bliver nødt til at tage dette Spørgsmaal op til fornyet Overvejelse: Tab af borgerlige Rettigheder. Tiden er ikke inde til det i Dag, men jeg nærer ikke Tvivl om, at den nok en Dag skal være moden.

Om § 16 skal jeg lige bemærke, at den efter Lovforslaget og Ændringsforslaget vil rumme en mere indgaaende Beskrivelse af det strafbare Gerningsindhold, men Værdien svækkes efter min Mening væsentligt ved, at man tager Pulterkammeret med, at man hæfter den nuværende § 16, der stort set er et Pulterkammer, paa Forslagets § 16. Man bliver ofte nødt til i en Lovgivning at have noget, vi kalder et Pulterkammer, og vi, der er noget ældre, ved, at man ogsaa havde det i den gamle Straffelov, i Bedragerisager nemlig. Men paa den anden Side kan man fremhæve, at Bibeholdelsen i hvert Fald faar den Betydning, at man derved tilkendegiver, at det strafbares Omraade hverken udvides eller indsnævres ved de Ændringer, der foreslaas gennem den højtærede Justitsministers Lovforslag og Ændringsforslagene. Jeg mener hermed at have gjort Rede for de væsentlige Ændringer i Lovforslaget. Der er enkelte Ting, der kun har Interesse for de særlig indviede, og som næppe kan paaregne almen Interesse, hvorfor jeg ikke behøver at beskæftige mig med dem — ærede Medlemmer kan jo selv læse det i Betænkningen. Jeg skal hermed anbefale det