

[Carl Petersen.]

noget saadant, og jeg er heller ikke paa noget Tidspunkt gaaet ind for den Opfattelse, at der fra det øvrige Landbrugs Side ikke er vist et vist Samfundshensyn. Men jeg vil gentage, hvad jeg ofte har sagt, at de har haft lettere ved at øve dette Samfundshensyn, for de har faaet Penge for det, selv om det ikke var saa mange, som de kunde have faaet ved at undlade det. Stillingen er en helt anden for mange af de Husmænd, det her drejer sig om, for til Trods for den Stilling, de havde i Kornloven, var deres økonomiske Forhold meget daarlige under Krigens Aar, det vil alle erkende. Og saa er det, vi fra vor Side siger, at det er naturligt, at man stadig hæveder Bestemmelsen i Kornloven fra før om en 1 Mill. Tdr. Korn; men for at bøde paa de Vanskeligheder, de har haft gennem de foregaaende Aar, var det rimeligt at sikre dem en Fortrinsstilling til det indførte Korn, og saa nævner vi 50 000 t, som procentuelt ingenting vil betyde for dem, der skal afgive det, men — som jeg sagde i mit første Indlæg — vil betyde en Forøgelse af Indtægten for de daarligt stillede Husmænd, der her er Tale om.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Erik Eriksen): Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at jeg har svært ved at forestaa hans Ændringsforslag som Udtryk for andet end et Overbud. Nu siger det ærede Medlem, at de har jo faaet Penge for det, da de afleverede Kornet. Saa skulde Konsekvensen egentlig være, at det ærede Medlem tilsluttede sig Kommunisternes Forslag om en anden Kornpris. Det er dog formentlig ikke Tilfældet.

Tredie Næstformand (Jens Johs. Hansen): Det ærede Medlem Hr. Carl Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Carl Petersen: Ja, der er vel ingen, der benægter, at de har faaet Penge for det Korn, de har afleveret, det vil jeg tro, at de fleste er enige med mig i. Mine Bemærkninger havde Relation til de Indtægter, der var i de større Landbrug, og de Indtægter, der var i de smaa Landbrug i disse Aar, og man kan læse i Beretningen, hvorledes de staar til hinanden.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Erik Eriksen): Jeg lagde Mærke til Betoningen i det, det ærede Medlem sagde: de har faaet Penge for det. Det er muligt, at der laa noget andet i Ordene, men jeg

opfattede Tonefaldet, som om man havde faaet gode Penge for det og for store Penge. (Carl Petersen: Det sagde jeg ikke!) Naar det ikke er Tilfældet, indrømmer jeg, at jeg har misforstaaet det; saa glæder det mig at konstatere, at vi var enige paa det Punkt. Saa er der ikke andet tilbage, end at det ærede Medlem gør et lille Forsøg paa at drive en Kile ind mellem de forskellige Landbrugsstørrelser, men der er jo ogsaa sket et og andet, siden vi sidst vedtog en Kornlov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslaget under Nr. 2 til Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 91 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 59 Stemmer mod 41.

Ændringsforslag Nr. 4

forkastedes med 89 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5

vedtoges med 91 Stemmer mod 16.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6

forkastedes med 91 Stemmer mod 16.

§§ 4—13

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Tredie Næstformand (Jens Johs. Hansen): Da det er vel sent at gaa over til de følgende Sager paa Dagsordenen, skal jeg lade de to sidste Sager udgaa.

Folketingsmedlemmerne Kirsten Gloerfelt-Tarp, N. P. Andreasen, Bertel Dahlgaard, A. M. Hansen, Jørgen Jørgensen og Oluf Steen har meddelt mig, at de ønsker her i Tinget at forelægge:

Forslag til Lov om Husmoderafløsning.

Det er meddelt mig, at det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen ønsker at udtræde