

[Statsministeren.]

Stædighed, og hvad han nu kunde finde paa af Motiver, som ikke var af særlig god og lødigt Art. Jeg vil henstille til det ærede Medlem, der ogsaa tidligere har vist Tendens til at beskæftige sig med Modstandernes Motiver, at henholde sig til det, der faktisk foreligger. Motiverne kender han ingenting til, og derfor bør han gaa ud fra, at saa længe der ikke kan bevises andet, er det saglige Hensyn, man tager, for at faa frem den bedste Lov for Samfundet som saadant. Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen spurgte, hvad vort Formaal er. Ja, vort Formaal er at faa den bedst mulige Løsning af Konflikten, og den mener vi, saaledes som Situationen foreligger, at opnaa ved at vedtage det foreliggende Lovforslag.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft nævnte, at der var Fortilfælde, hvor Forligsmanden efter at have stillet eet Mæglingforslag havde stillet et nyt. Ja, det skal jeg ikke kunne sige, men jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, skønt jeg synes, det lyder ret usandsynligt, om Forligsmanden nogen Sinde har stillet et Mæglingforslag, som to Gange har været til Urafstemning og er blevet forkastet, for det er jo Situationen i Dag. I øvrigt vil jeg sige, at jeg sjældent har set en Betænkning som den, Socialdemokratiet her har afgivet, indeholdende saa mange Urigtigheder og saa faa Ting, der i det hele taget har noget med de faktiske Forhold at gøre. Det paastaas heri, at Forligsmulighederne ikke er udtømt. Jeg vil gøre opmærksom paa, hvad jeg flere Gange har fremhævet, at der gentagende og i lange Tider Parterne imellem har været ført Forhandlinger, som resulterede i en Overenskomst, men den blev forkastet. Forligsmanden mente i lang Tid ikke, der var Mulighed for at stille et Mæglingforslag, der kunde blive vedtaget af Parterne, men efter en Samtale med mig og efter at have sonderet Stillingen indvilgede han i at stille et Mæglingforslag, og dette Mæglingforslag begrundes han saaledes, hvad der er oplyst i selve Dokumentet — jeg beder den højtærede Formand om Tilladelse til at oplæse en kort Passus heraf —:

„Under disse Forhandlinger er Forligsmanden naaet til den Overbevisning, at det i den foreliggende Situation ikke vil være muligt at skaffe Slagteriarbejderne gunstigere Vilkaar for Fornyelsen af Overenskomsten end de mellem Forhandlingsudvalgene aftalte. Under disse Forhold anser han det for ønskeligt, at

der gives Slagteriarbejderne en fornyet Adgang til at stemme om det paagældende Forslag.“

Efter at Parterne har forhandlet, efter at de har overvejet Forslaget og Arbejderne har forkastet det een Gang, tiltræder Forhandlingsdelegationerne fra begge Sider efter fornyet Overvejelse og fornyede Forhandlinger hos Forligsmanden Mæglingforslaget, hvorefter det gaar ud til Afstemning og til ny Forkastelse. Siden den Tid er der fra ingen af Parterne hverken til mig eller til Forligsmanden rettet nogen som helst Henvendelse om paa ny at optage Forhandlinger og stille Mæglingforslag. Det er det faktiske Forhold og det Forhold, der blev fremhævet i Udvalget, da Forligsmanden deltog i et Møde, som jeg overværede. Jeg ved ikke af, at han har været der senere og givet fornyede Oplysninger. Men de Oplysninger, han gav dengang, og som han i Forvejen havde givet over for mig, gik ud paa, at da Mæglingforslaget var forkastet, var det Spørgsmaal rejst — ikke i Form af nogen Henstilling fra nogen af Siderne, men man havde veksllet nogle Ord derom —, om det ikke vilde være ønskeligt at inddrage denne Konflikt under dens samlede Konflikt og stille et nyt Mæglingforslag, som saa skulde til Afstemning sammen med Mæglingforslaget vedrørende den samlede Konflikt. Det var Forholdet. Men der er jo ingen i Udvalget, der har opretholdt dette Ønske om at knytte Spørgsmaalene sammen i et samlet Mæglingforslag, der saa skulde til samlet Afstemning. Det var det, der var Tale om, men det vægrede Forligsmanden sig ved, fordi han mente, at det sagligt set var urigtigt, at det var et Misbrug af Forligsmandslovens Sammenkædningsbestemmelser. Men, som han sagde, hvis det var et almindeligt Ønske, baade fra Parternes Side og fra politisk Side, vilde han se væk derfra og komme med et saadant Sammenkædningsforslag. Der er imidlertid, som nævnt, ikke fra nogen Side, hverken fra Parternes eller fra politisk Side kommet nogen Henvendelse, og mig bekendt er der ikke udtalt noget Ønske derom. Hvad der er udtalt Ønske om, er, at man skal optage Slagterikonflikten selvstændigt, til selvstændig Afgørelse, optage en ny Forhandling, stille nyt Mæglingforslag og lade dette komme til ny Afgørelse. Det har jeg selvfølgelig ikke noget imod, hvis de rette vedkommende vil fremsætte en saadan Henvendelse, men, som jeg allerede har bemærket, er en saadan Henvendelse ikke kommet fra nogen af Parterne, hverken fra Slagteriarbejdernes Tillidsmænd eller fra Slagterierne, og derfor foreligger