

[Statsministeren.]

at det ogsaa var godkendt af de forhandlende Parteres Repræsentanter og var gaaet ud til Urafstemning, faldt ogsaa dette.

Derfor er det jeg siger, at jeg ser ikke, hvad egentlig en Lovgivningsmagt saa skulde vente efter, hvis man i det hele taget ønsker, at Strejken ikke skal fortsætte. Først har Parterne selv prøvet, dernæst har Forligsmanden prøvet, og begge Dele er mislykket.

Jeg maa erklære mig ganske uenig med det ærede Medlem, naar han gentagne Gange har kritiseret, endda skarpt kritiseret, Forligsmandens Arbejde. Jeg tror, den Opgave, han har haft, nemlig at skaffe Forlig, har han søgt at løse paa en meget fremragende Maade. Det er i hvert Fald mit Indtryk. At det saa ikke er lykkedes, det er, saa vidt jeg kan se, ikke Forligsmandens Skyld, men skyldes, at de Vanskeligheder, han blev stillet over for, har været saa store, at de endogsaa for ham har været uovervindelige.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde selvretfærdigt, at hans Parti har ikke nogen Fortid af skiftende Standpunkter at skulle forsvare her, for man har altid haft samme Standpunkt, og det kan jo være hyggeligt at høre fra en Mand, der er i Færd med at forsøge at faa sit Parti ind i den højtærede Statsministers Parti. Men det ærede Medlem kom dog i Slutningen af sin Tale ind paa at forsøge at bortforklare Hørups Ord, som vel hører med til hans Partis Fortid. Det ærede Medlem sagde, at Hørups Ord kan ikke anvendes her, fordi Arbejdernes Tillidsmænd har godkendt Forslaget. Jeg tror ikke, Hørup vilde anlægge det Synspunkt, at hvis Medlemmerne af en Organisation har forkastet et Forslag, deres Bestyrelse anbefaler, skal det være Bestyrelsens Anbefaling, der vejer tungere end Medlemsflertallets Forkastelse. Jeg tror ikke, at Hørup opfattede Demokrati saadan.

Nu har vi oven i Købet endelig faaet lidt flere Oplysninger af den højtærede Statsminister — selv om det var nødtørfigt, var det altid noget. Først var der et Forslag, som var aftalt mellem Parterne og anbefalet af Slagteriarbejderforbundets Hovedbestyrelse, men Medlemmerne forkastede det, Hovedbestyrelsen viste sig at være i Uoverensstemmelse med Medlemmerne. Derpaa kom Forligsmanden med et nyt Forslag; Hovedbestyrelsen anbefalede, Medlemmerne

forkastede; vi har hørt Stemmetallene her. Det er muligt, at det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og hans nuværende Partimener, at saa vil det være Demokrati at bryde sig Pokker om, hvad Medlemsflertallet mener, og siger, det skal være Ledelsen, der har Afgørelsen; men jeg tror ikke, at Hørup var af den Mening.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Hans Hedtoft: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretagne Valg af Medlemmer til det Udvalg, Tinget nu har besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket for givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Afgørelse af den mellem Andels- og Privatslagteriernes Arbejdsgiverforeninger og Dansk Slagteriarbejderforbund bestaaende Uoverensstemmelse.

Valgt blev: *Edvard Sørensen, Jensen-Broby, Harald Nielsen, Laurits Pedersen, Jørgen Jørgensen, Hans Hedtoft, V. Buhl, Eiler Jensen, Gustav Pedersen, Strøm, Christmas Møller, Boeck-Hansen, Victor Larsen, Aksel Larsen og Alfred Jensen.*

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Aften Kl. 22³⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Afgørelse af den mellem Andels- og Privatslagteriernes Arbejdsgiverforeninger og Dansk Slagteriarbejderforbund bestaaende Uoverensstemmelse.

Mødet hævet Kl. 20⁵⁵.