

[Aksel Larsen.]

i hvert Fald ikke sagt, at han havde noget imod —, og saa skal det sammenkædes ved Afstemningen med Mæglingforslaget vedrørende Arbejds mændene og de andre Fag. Det ærede Medlem regner saa med, at Arbejds mændene eller maaske Arbejds mændenes Hovedbestyrelse vil vedtage det Mæglingforslag, der blev stillet for dem, men som er et helt andet end det, der er stillet for Slagteriarbejderne. Ligegyldigt med hvor stort et Stemmetail Slagteriarbejderne forkaster, vil de saa alligevel faa at vide, at de har vedtaget Mæglingforslaget. Hvis dette virkelig er det ærede Medlems Mening — hvis jeg skulde have mistydet det ærede Medlems Udtalelser, saa kan han jo korrigere mig —, synes jeg ærlig talt, det ærede Medlem skulde holde op med dette Komedie-spil, for saa vil det sige, at han reelt vil det samme, som Regeringen ønsker; han vil kun gennemføre det paa en lidt anden, en lidt mere camoufleret Maade. Jeg haaber ikke, det er det ærede Medlems Mening, jeg haaber, jeg har misforstaaet ham, og jeg haaber, at jeg under Udvalgsforhandlingerne maa bevare det Indtryk, jeg dannede mig under det ærede Medlems første Tale: at vi i Fællesskab maa kunne forhindre, at Regeringens Planer paa dette Omraade, saaledes som de er fremlagt her af Statsministeren, kan blive til Lov.

Jørgen Jørgensen: Jeg og mit Parti er i den heldige Situation, at vi ikke har Behov at undskylde vor Fortid. Alle de øvrige Partier har anset det for nødvendigt at give en Begrundelse for, hvorfor de i Dag indtager et andet Standpunkt end tidligere. Vi har i de forskellige Situationer, der opstod gennem Trediverne, og hvor tilsvarende Vanskeligheder har foreligget, foreslaaet en Løsning i Overensstemmelse med det, vi foreslaar i Dag, og derfor har jeg ikke Behov at give Undskyldninger for vort Standpunkt.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen indvender stadig, at Rigsdagen mangler Oplysninger for at kunne tage Stilling til, om den Overenskomst, som var forelagt for Slagteriarbejderne og godkendt af deres Tillidsmænd, bød Slagteriarbejderne rimelige Vilkaar. Jå, det drejer sig jo om at løse en Konflikt. Rigsdagen sætter sig ikke til at afgøre, om Enkeltheder i denne Overenskomst skulde være rigtige. Hvis man skulde tilstræbe, at Rigsdagen tog afgørende Stilling til Enkeltheder i Forslaget, maatte det være tilrettelagt af en uvildig Domstol, som jeg i og for sig er Tilhænger af, at man

til Stadighed skulde have til Raadighed, naar Konflikter gik i Haardknude, en Domstol af uvildige Mænd, som ikke skulde nedsættes i den aktuelle Situation, men som var til Raadighed for at kunne udtale sig om disse Ting. Saa kunde Rigsdagen paa Grundlag af denne Domstols Undersøgelser beslutte, om et Forslag, stillet af en saadan Voldgiftsret, skulde træde i Kraft.

Men her har to Parter forhandlet med hinanden gennem lang Tid. De to Parter Tillidsmænd er blevet enige om en Ordning. Denne Ordning er blevet forkastet. Man har igen søgt sammen ved Forligsmandens Mellemkomst og fundet et Grundlag for en ny Ordning, som igen er forkastet. Vi maa have Lov til at gaa ud fra, at de Repræsentanter, som Arbejderne har haft, varetager Arbejdernes Interesser og har ment, at det var i Arbejdernes Interesse, at Forslaget, som Forligsmanden stillede, og som de anbefalede, blev gennemført, og derfor maa vi ogsaa sige, at her drejer det sig om at løse den Konflikt, der er opstaaet, hvorved livsvigtige Samfundsinteresser er kommet i Fare, og jeg kan ikke se, at der er noget mere forsvareligt Udgangspunkt end at godkende den Overenskomst, som de to Parter ansvarlige Repræsentanter er enige om, idet det vilde være umuligt for Rigsdagen i denne Situation at begynde at drøfte og tage Standpunkt til Enkeltheder i denne Overenskomst.

Naar det ærede Medlem nu gentagne Gange henviser til Hørups Ord, saa kan Hørups Udtalelser overhovedet ikke anvendes i denne Sammenhæng. Hvad vil det sige, at man ved at gaa ind paa denne Overenskomst vender sig imod Arbejderne, naar netop Arbejdernes ansvarlige Tillidsmænd har godkendt det Forslag, som foreslaas ophøjet til Lov? Det er saa sandt lige saa vel i Arbejdernes som i hele den øvrige Befolknings Interesse, at den Funktion, som Slagterierne udfører, kan fortsætte, og at Produktionen kan komme i Gang. Det er ikke en Interesse for enkelte Dele af Samfundet alene eller i særlig Grad, men det er hele Samfundets samlede Interesse at holde Produktionslivet i Gang; og at en saa vigtig Del af Produktionslivet som Slagterierne, hvis Virksomhed ogsaa har stor Betydning for hele vor Stilling til Udlandet, ikke skal ligge stille, fordi Parterne ikke kan blive enige om en Ordning. Det er velbegrundet og i Overensstemmelse med Synspunkter, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen selv tidligere har været Talsmand for, at Samfundet maa træffe de Foranstaltninger, der er nødvendige for at faa denne Konflikt løst, og det er det, Lovforslaget tilsigter.