

**[Christmas Møller.]**

mit Syn paa den Politik, der blev ført op til den 9. April, og jeg tror ogsaa, jeg har Lov til at sige, at jeg personlig har givet Udtryk for et andet Standpunkt end det, man indtog den 9. April; men dette har aldrig kunnet føre mig til at give Udtryk for, at de, der indtog det Standpunkt, de gjorde, de ansvarlige, ikke gjorde det ud fra en redelig Anskuelse og ud fra den Anskuelse, at det var til Fædrelandets Bedste.

Den Film, som nu altsaa har faaet et dobbelt officielt Stempel, dels ved Skattefritagelsen og dels ved, at Frihedsbevægelsens Samraad har givet den sin Autorisation, er ikke for Tiden før 29. August et Udtryk for, hvad der vil blive historisk Sandhed i Danmark.

**Chr. Christiansen:** Da der nu skal ned sættes et Udvalg til videre Behandling af Lovforslaget og de Problemer, det rummer, skal jeg ikke gaa nærmere i Enkeltheder med Hensyn til alle de Spørgsmaal, der er rejst. Jeg ønsker blot over for den højtærede Finansminister at sige, at det Standpunkt, jeg her har indtaget over for det foreliggende Lovforslag, er vel gennemtænkt — saa godt, som det har været muligt med den Tid, der har været til Raadighed. Aarsagen til, at vi stiller os paa det Standpunkt, vi gør, er, at vi anser dette Forslag med denne kolossale Forhøjelse af Afgiften for at være Udtryk for en kulturfjendtlig Handling, som kan skade Omraader, der ellers har Opgaver i Forbindelse med den kulturelle Udvikling i vort Land. Dernæst, at denne Skat falder ulige, paa en bestemt Art af Forlystelser og paa et bestemt Kulturomraade, hvorimod man fritager alle andre Omraader, samtidig med at den naturligvis bliver noget særpræget derved, at Filmen jo er for den brede Befolkning, hvorimod en hel Række andre Forlystelser i højere Grad er for en særlig Gruppe af Befolkningen, og de bliver fritaget. Det er paa Grund af denne ulige, uretfærdige og efter min Mening kulturfjendtlige Holdning, som denne Skat er Udtryk for, at vi efter nøje Eftertanke ikke mener at kunne medvirke til dette Lovfor slags Gennemførelse.

Jeg har blot en enkelt Bemærkning endnu. Det er rigtigt, at der er givet Skattefrihed for nogle ganske enkelte Film gennem de sidste 8—9 Aar, men det bør dog ogsaa siges, at den Bestemmelse, hvorefter man har gjort det, er saa snæver, at det er temmelig usikkert, om der vil være Mulighed for i Tilfælde, hvor det drejer sig om en virkelig god Film, at faa en saadan fritaget for Skat, idet der staar i denne Bestemmelse i samme

Lov, vi nu ændrer, i § 7, 1ste Stykke, noget om, at naar det er til Undervisningsbrug eller med videnskabeligt Formaal eller tjener til Oplysningens Fremme, kan Filmen fritages for Afgift, og jeg har haft det Indtryk, at dette, Oplysningens Fremme, er nærmest et Begreb, som er lige saa gammelt som Loven, og man har ikke været særlig tilbøjelig til at ville følge med i den Betydning, som Ordet har faaet i de Aar, der er gaaet, siden Loven blev skrevet. Men jeg forstod paa den højtærede Finansminister, at det var hans Mening, at denne Bestemmelse ogsaa gav Mulighed for kunstnerisk værdifulde Film, som tjente et bestemt kulturelt eller kunstnerisk Formaal, som man kunde sige var til Gavn for Land og Folk, og denne Udtalelse, hvis jeg har forstaaet den rigtig, er et Fremskridt og kan betyde i hvert Fald nogle Fordele for dansk Films videre Udvikling.

**Aksel Larsen:** I den første Trediedel af sin Tale var det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen meget lidt begejstret for det her forelagte Lovforslag. Han kritiserede det stærkt, men sagde sukkende, at hans Udtalelser var vel et Raab i Ørkenen. Jeg skal tillade mig at gøre det ærede Medlem opmærksom paa — jeg haaber mine Oplysninger virker paa ham som Manna i Ørkenen —, at han og hans Parti behøver bare at stemme imod Lovforslaget, saa bliver det forkastet, saa han behøver ikke at staa og jamre over, at han har saa liden Indflydelse i denne Sag. Det er afgjort, at Socialdemokratiet og vi vil gøre det, og hvis det ærede Medlem vil gøre os Følgeskab, er Sagen afgjort, og det ærede Medlem har ingen Kvaler.

Saa kom det ærede Medlem med en meget lang Tale imod Filmen „Det gælder din Frihed“, som efter hans Mening aldrig burde være blevet afgiftsfri, fordi den efter hans politiske Opfattelse var urigtig i sin første Trediedel. Jeg har ikke set denne Film, saa jeg er ude af Stand til at dømme om, hvorvidt den er korrekt eller ikke er korrekt, men jeg ved ganske vist, at der er forsøgt mange Slags Historieskrivning i det Aar, der nu er gaaet, som ikke alt sammen har været lige værdifuldt, uden at det ærede Medlem og hans Parti og Presse har haft noget at indvende imod det. Det virker paafaldende, at man skal drage saa stærkt til Felts mod denne Film, fordi man føler sig stødt over noget, der vises i den. Jeg kan ikke afgøre, hvorvidt det ærede Medlems Kritik er berettiget eller ikke berettiget, for jeg har som sagt ikke set Filmen. Men jeg kan derimod beskæftige mig med