

### [Indenrigsministeren.]

vil jeg finde uheldigt, baade fordi vi mangler Materialer, og ogsaa fordi — hvis vi tænker paa Skorstenene — Tørvefyring ikke er forbi endnu, og endelig fordi jeg imødeser, at vi i Sommer kommer til i betydelig Grad at mangle Arbejdskraft inden for Byggefagene.

Endvidere omtalte det ærede Medlem Spørgsmaalet om Krigsforsikring og Grundejernes, eventuelt Lejernes, Bidrag dertil. Ogsaa dette Forhold har jeg været opmærksom paa. Jeg er klar over, at Grundejerne her kommer ud for en ekstra Belastning, der, saa vidt jeg har kunnet regne ud, for en Lejlighed paa 2½ Værelse her i Byen betyder ca. 120 Kr. Naturligvis kan man overveje — og jeg er villig til at overveje det —, om denne ekstra Belastning helt, eller navnlig delvis, skal kunne lægges over paa Lejerne. Skal det ske, maa det dog ikke være paa den Maade, at man giver Tilladelse til en almindelig procentvis Forhøjelse, saa maa det være saadan, som jeg ogsaa forstod det ærede Medlem var inde paa, at man holder sig paa den Linie, der har været fulgt i § 38, hvor der tales om ekstraordinære Bidrag til Nedlægning af Kloak o. lign.

Det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzen begyndte rent indledningsvis — jeg ved ikke i hvilken Anledning — at omtale, hvad „Politiken“ en Gang i Marts Maaned havde skrevet om den kommende Lejerevision. Jeg har ikke og faar næppe noget Ansvar for, hvad „Politiken“ maatte skrive i den ene eller den anden Henseende, saa det ser jeg bort fra. I øvrigt takker jeg det ærede Medlem for den udførlige Oplæsning, han foretog af den Tale, som jeg holdt ved Grundejerforeningens Generalforsamling engang i Vinter; jeg takker, fordi det ærede Medlem derved fritager mig for at fremsætte en hel Del Bemærkninger, som der ellers kunde være meget god Grund til at anføre over for det ærede Medlem. Sagen er nemlig den, at den Tale og den Del af Talen, det ærede Medlem oplæste, staar jeg fuldt og helt ved. Jeg ser virkelig saadan paa det, og jeg er ikke engang ked af at sige det, at Grundejerne er en baade nyttig og nødvendig Samfundsklasse, hvis berettigede Krav ingen, heller ikke det ærede Medlem, ustraffet kan sidde overhørig. Sker det, vil det betyde færre Boliger, større Bolignød, daarligere Forhold for de Lejere, hvis Interesser det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzen mener at tjene. Jeg erkender altsaa gerne, at jeg ønsker at tage Hensyn til Grundejerne, men samtidig vil jeg med lige saa stor Styrke hævde, at jeg ogsaa ønsker at tage

Hensyn til alle berettigede Krav fra Lejernes Side.

Naar jeg i den Henseende skal føre Bevis, ja, saa er jeg i det heldige Tilfælde, at jeg kan henvise til Loven om Støtte til Boligbyggeriet, Lovforslaget om Leje og Lovforslaget om Boliganvisning, som foreligger her. Der skal noget af et godt Bryst, for at bruge et af det ærede Medlems egne Udtryk, til at kunne komme og paastaa, at jeg ikke har nogen som helst Interesse for Lejernes berettigede Krav. Jeg ønsker altsaa at tage Hensyn til begge Parter, men hvordan er det med det ærede Medlem? Ja, skal man tage Hensyn til og se efter, hvilke Forslag det er, det ærede Medlem har været fremme med, saa kan ingen være blind for, at han kun ønsker at se til den ene Side, nemlig til Lejerne. Hans Politik er, naar Talen er om Lejeforhold, i egentligste Forstand enøjet.

Det ærede Medlem ønsker ogsaa, at en vis Procentdel af den Leje, som Lejerne indbetaler, skal indgaa i en Vedligeholdelsesfond. Ja, jeg vil sige — det gælder i al Almindelighed —, at hvis man skal gennemføre dette, saa vil det betyde, saadan som Forholdene ligger i Dag, enten at der skal gennemføres en ikke ubetydelig Lejeforhøjelse, eller ogsaa at man driver Udlejerne ud i den rene Ruin. For øvrigt vil jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Gennemførelsen af en saadan Bestemmelse ogsaa vil føre Indgreb i Kontraktforholdet med sig, og der har jeg vist sagt tilstrækkelig tydeligt paa et tidligere Tidspunkt i Dag, at noget saadant ønsker jeg ikke at komme ind paa.

Saa er der Spørgsmaalet om Varmemaalere. Det er rigtigt, at der er nedsat et Udvalg om dette Spørgsmaal, og saa vidt jeg ved, vil dette Udvalg i Løbet af nogle Maaneder tilendebringe sit Arbejde, men mon det vilde være helt vel betænkt at lade Lejeloven hvile, indtil dette Arbejde er tilendebragt? Det er simpelt hen umuligt, fordi Lejeloven løber ud til 1. Juni, og det er vel ikke det ærede Medlems Mening, at vi skal helt staa uden en saadan. Til sin Tid vil der fremkomme en Betænkning fra det Udvalg, som har været nedsat om dette Forhold, og naturligvis er det Ministeriets Mening at tage Hensyn til det Resultat, som Udvalget er kommet til. Hvad skulde vi ellers have nedsat det for? Saa ved kommende Revisioner af Loven bliver der Lejlighed til at se paa dette.

Det ærede Medlem ønskede, at jeg skulde forhindre, at man ved Kontrakt-