

[Bertel Dahlgaard.]

vinde frem til saa stor Overensstemmelse, at Loven ogsaa paa dette Punkt kan vedtages med Socialdemokratiets Stemmer.

Jeg har saa tilbage kun en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzens Udtalelse om det social-filantropiske Byggeri. Det ærede Medlem brugte her saa stærke Ord som disse, at det Boligbyggeri, vi bl. a. havde været ude at se paa, kendte han som et Sted, hvor det var et Helvede at bo. Jeg gør nu opmærksom paa, og det vil ærede Kolleger give mig Ret i, at det ærede Medlems Kritik i Dag var betydelig stærkere, end den var forleden Dag, da vi var ude i den paagældende Institution. Det gælder ogsaa med Hensyn til Fritidshjem og Vuggestuer. De var for smaa; ja, vel, men nogen egentlig Kritik var der ikke Grundlag for og fremsatte det ærede Medlem heller ikke. Men der var i øvrigt det ejendommelige og ganske morsomme, at det ærede Medlem kom selv til at blotte, at saadan var i Virkeligheden Forholdet, idet det ærede Medlem sagde: ja, saa skulde man have været ude at se Social-filantropisk Byggevirksomheds Ejendomme i Vanløse og Utterslev, som altsaa er meget ringere; saa vilde man, sagde det ærede Medlem, have faaet et ganske andet Indtryk, end vi fik dér, hvor vi var. Med andre Ord, det ærede Medlem indrømmede faktisk derigennem, at vi fik et ganske godt Indtryk af Forholdene dér, hvor vi var.

At der er daarlige Boligkomplekser under social-filantropisk Byggevirksomhed i Vanløse og Utterslev, er mig ganske bekendt, men jeg forstaar ikke, hvad det vedkommer Sagen, thi de Bygninger, der skal opføres i Henhold til denne Lovgivning, hitter vel ingen paa at opføre efter de gamle, forældede Mønstre. Derfor vil jeg gerne sige, at det ærede Medlems Bemærkninger og Kritik i Dag havde ingen Baggrund i, hvad Udvalgets Medlemmer iagttog den Dag ude i Byggeforeningen paa Vigerslevvej, og jeg vil gerne udtale Haabet om, at de Institutioner, der i Samarbejde med Kommune og Stat skal tage Opgaverne op paa dette Omraade, vil formaa paa en god Maade at udføre det selvfølgelig meget vanskelige Arbejde, det her drejer sig om.

Jeg skal hermed anbefale at stemme imod de af det kommunistiske Mindretal stillede Ændringsforslag og at stemme imod eller i hvert Fald undlade at stemme ved Afstemningen over de af det ærede Medlem Hr. Aidt stillede Underændringsforslag.

Leth Mouritzen: Jeg vil til det ærede Medlem Hr. Aidt, som gav en udmærket Tilslutning til de Ændringsforslag, vort Parti har stillet, sige om de Underændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem, at jeg mener ikke, de har nogen overvældende Betydning.

For det førstes Vedkommende, hvor man ønsker, at Ordet „Nævn“ skal udgaa, mener jeg ikke, at det vil faa nogen væsentlig Betydning. Jeg har formuleret vort Ændringsforslag, som det er sket, ud fra den Betragtning, at der i det tidligere Udvalg, som beskæftigede sig med Byggeloven, var lignende Tanker fremme. Derfor mente jeg, det var muligt at faa gennemført disse Tanker nu, efter at man i en Række Aar havde faaet Erfaringer angaaende Kommunernes Anvendelse af Loven.

Hvad angaar det næste Underændringsforslag, Nr. 2, er det ganske bevidst, at vi har aftrykt en Del af Byggevedtægten, som siger, hvorledes de frie Omraader omkring et Byggeforetagende skal være. Jeg mener, at det udmærket kunde fæstnes i Loven paa den Maade, det er foreslaaet.

Det tredje Underændringsforslag, om at rette Ordet „Badekar“ til „Badeinstallation“, finder jeg ikke har nogen væsentlig Betydning, efter at der i Forvejen i det Ændringsforslag, vi har stillet, er nævnt den Varmtvandsinstallation, som skulde findes i Ejendommene.

Heller ikke mener jeg at kunne gaa ind for Underændringsforslag Nr. 4, som vil stryge en Del af de Bekvemmeligheder og Fordele, en Del af den Kvalitet, som vi mener Ejendommene bør have.

Underændringsforslagene Nr. 5, 6 og 7 forstaar jeg saadan, at man ønsker fuld- stændig at slette Ordet „social-filantropisk“ eller „filantropisk“, og at man ønsker at slette Ordet „mindstbemidlet“ fuldkommen. Jeg mener ikke, det er det afgørende. Jeg mener, at det afgørende er, ikke, om der i Loven nævnes, at mindstbemidlede kan faa Støtte — det synes jeg vil være paa sin Plads, for der findes mindstbemidlede, af hvilken Aarsag det nu er —, men det afgørende for mig har været, at man ikke samler disse mindstbemidlede i særlige Ejendomme. Om de nævnes i Loven, synes jeg er underordnet. Underændringsforslag Nr. 6 betyder efter min Mening, at denne Støtte til de mindstbemidlede paa 25 pCt. udgaa, og derfor mener jeg ikke, jeg kan gaa ind for det.

I Underændringsforslag Nr. 8 er det ærede Medlem Hr. Aidt gaaet saa langt