

[Indenrigsministeren.]

enlige Forsørgere skal ydes et ekstraordinært Tilskud, som skal udgøre 50 pCt. af Huslejen. Hvis man tager et særligt Tilfælde, f. Eks. en Enke her i København eller i en af Omegnskommunerne med 7 Børn, vil hun kunne faa Tilskud paa 700 Kr., dertil yderligere 350 Kr., eventuelt ogsaa 25 pCt. af Lejen. Det vil blive et ganske overordentlig betydeligt Beløb. Nu kan man sige — det skal jeg ikke modsige —, at en Enke med saa mange Børn i høj Grad kan trænge til det; men jeg tror, man maa indrømme, at det vil være rimeligt, om man hjalp hende gennem de bestaaende Love og ikke gennem den egentlige Boliglov.

Det samme Synspunkt maa jeg i øvrigt gøre gældende, naar man nu forsøger at indføre Nedsættelse af Opvarmningsudgifterne. Det er en social Foranstaltning; skal den gennemføres, maa den gennemføres gennem Sociallovgivningen og ikke gennem Boligloven.

Yderligere er der kun et Par Bemærkninger, jeg ønsker at gøre. Man stiller Forslag om, at private, som har modtaget et Laan og har indfriet Laanets fuldt ud, fortsat skal have Lejekontrol. Det finder jeg er fuldkommen urimeligt. Naar Statslaanet er tilbagebetalt, er Forholdet mellem Husejeren og Laangiveren forbi, saa maa Husejeren være frit stillet.

Lige saa urimeligt finder jeg, at den, jeg havde nær sagt Smule Skattelettelse, der ligger i, at en Ejendom er opført med Laan, skulde kunne betinge, at man kunde gennemføre Lejekontrol.

I Tilknytning til disse Bemærkninger skal jeg sige, at jeg anbefaler, at man stemmer mod de af det kommunistiske Parti stillede Ændringsforslag.

Det samme kan jeg under eet sige om de af det ærede Medlem Hr. Aidt stillede Ændringsforslag. Der har ikke været særlig megen Tid til at se paa disse Ændringsforslag, men saa vidt jeg kan se, er det et Forsøg paa at afdæmpe de kommunistiske Ændringsforslag noget; paa enkelte Omraader kan det vel siges at være noget, men det er ikke nok, derfor maa jeg anbefale at stemme ogsaa imod disse Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard og for øvrigt det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen var inde paa at omtale det efter deres Mening beklagelige, der laa i, at man ikke gennemførte en Fritagelse for Amtsbygningsskatter. Jeg vil herom gerne sige i Anledning af en Bemærkning fra det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen, at efter min Opfattelse opkræves Amtsskatterne

paa et fuldkommen urimeligt Grundlag. Alle ved, at det er en bestemt Klasse, nemlig de faste Ejendomsbesiddere paa Landet; der udreder disse Skatter. Det føles af disse — og det forekommer mig med Rette — som urimeligt, og denne Urimelighed vilde føles end mere, hvis man nu fritog en vis yderligere Del af Befolkningen for at betale de amtskommunale Bygningsskatter og derved gennemførte en Ordning, hvorved Skattetrykket blev yderligere haardt for dem, der er tilbage. Denne Urimelighed vilde føles saa meget mere, som Fritagelse for sognekommunale Bygningsskatter rammer de Klasser, der vil komme til at bære Byrden ved Fritagelse for Amtsskatterne, meget haardt.

Jeg skal yderligere sige til det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard, at det er en Selvfølge, at jeg agter at opfylde de Tilsgagn, der direkte og indirekte er givet i Betænkningen, ogsaa hvad angaar Spørgsmaalet om Rentetilskud.

Det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard spurgte dernæst, hvordan det forholdt sig med de to Byggeudvalg, det saakaldte Bjerregaardske og det saakaldte Dahlgaardske, om de var ophævet. Jeg maa dertil svare, at det er de ikke, og i alt Fald det ene af dem har i Øjeblikket en Opgave, som det sidder og sysler med. I øvrigt kunde jeg godt tænke mig at komme ind paa den Tanke, som jeg forstod det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard var inde paa, om en Reorganisation af disse Udvalg, saaledes at man fik dem samlet i eet Byggeudvalg, der kunde drøfte og forhandle de Opgaver, man i denne Lovgivning i Fremtiden skal beskæftige sig med.

Til Slut skal jeg sige, at jeg helt ud kan give Tilslutning til de Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby og det ærede Medlem Hr. Kristen Amby fremførte med Hensyn til det private Byggeri. Jeg har ogsaa lagt Mærke til, at man med Henblik paa den Lovgivning, der her er foreslaaet, har raabt Socialisering efter mig og efter dem, som i øvrigt stod bag dette Forslag. Jeg kan ikke se andet, end at det er en fuldkommen urimelig Paastand, navnlig fordi de samme Mennesker, som raaber dette, til deres Raab knytter et Krav om, at det private Byggeri skulde have de 97 pCt. i Laan og den samme Rentenedsættelse, som de sociale Boligselskaber faar. Hvis jeg havde ønsket at socialisere Byggeriet, saa havde jeg netop foreslaaet de 97 pCt. og den dertil svarende Rentenedsættelse og saa krævet alle de Kontrollforanstaltninger, som tænkes kunde. Hvis det var