

[Leth Mouritzen.]

og ved, hvorledes Befolkningen lever dør. Jeg har af egen Erfaring, idet jeg havde en Lejlighed i selve Komplekset Dør om Dør med de andre Beboere, mærket, hvilket Helvede det var at bo i et saadant Ejendomskompleks. De mange Børn var en stadig Kilde til Uro, og det Arbejde, som vi unge Idealister forsøgte at gøre inden for dette sociale Selskab, betragter jeg nu som en Sisufos-Opgave. Folketingsudvalget var ude for at besigtige Social-filantropisk Boligselskabs sidste nye Bebyggelse paa Vigerslevvej. Vi var der en Dag i højt Solskin paa et Tidspunkt, hvor alle Børnene var i Skole, Bygningerne saa pæne ud, men jeg syntes dog, at allerede paa den korte Tid, Bygningerne havde eksisteret, var Omgivelserne blevet ret ramponerede, og jeg syntes ogsaa, at selve Rengøringen i Ejendommen og af Trapperne ikke var særlig god. Vi besaa et Fritidshjem. Der var ikke mange Børn til Stede, for Børnene var, som sagt, i Skole. Men det, der var det karakteristiske ved det, var, at Fritidshjemmet ellers var overtegnet af Børn og langtfra kunde skaffe tilstrækkelig Plads til de mange, der stod paa Ekspektancelisten.

Vi besaa en Vuggestue, som var indrettet i Komplekset. Jeg mener selvfølgelig, at en saadan Indretning er god, men det Eksempel, vi saa dør, var usselt og smaat, Stuen var daarligt anbragt i en øverste Etage, der var en utrolig, ulidelig Hede, og nu var der paa Grund af Epidemier blandt Børnene ganske faa Børn i Vuggestuen — en 9—10 Stykker, da vi var der; og der skulde være 40 Børn i alt. Foruden disse 40 Børn skulde der være 10 Medhjælpere, som passede Børnene, og jeg tænker med Gru paa, hvorledes Forholdene havde været, om alle havde været til Stede, da vi var der. Vi saa en Børnehave, og det samme gik igen, den var overtegnet. Og spurgte man om, hvor mange der stod paa Ekspektancelisten, fik man det Svar, at Tallet laa tre Gange over det, Børnehaven kunde tage. Jeg mener, at Udvalget ikke alene skulde have besigtiget denne Ejendom. Jeg mener, at Udvalget f. Eks. skulde have besigtiget Selskabets Ejendom i Vanløse eller Selskabets Ejendomme i Utterslev. Jeg tror, vi da vilde have faaet et noget andet Syn paa det, end vi fik den Dag; men jeg kender Forholdene, og jeg vil advare imod at fortsætte denne Boligpolitik. Jeg mener, at det social-filantropiske Selskab, som er startet, maa fortsætte med de Ejendomme, der nu engang er bygget, og de af Selskabets Ejendomme, som er saneringsmodne, maa

udgaa, efterhaanden som Bolignøden tillader det.

Mit Parti foreslaar derfor, at §§ 14—16 indarbejdes i Kapitel V om Tilskud til børnerige Familier og visse andre. Derved opnaar man, at netop de mindstbemidlede spredes i Ejendommene paa en saadan Maade, at det bliver til Fordel for dem, og saaledes at man helt undgaar denne særlige Samling af Beboere i særlige Ejendomme.

I Forbindelse med denne Ændring i Kapitel er Ændringsforslagene Nr. 34 og Nr. 35 de vigtigste, idet de fastsætter Sætserne for Nedsættelse af Boligafgiften for saavel mindrebemidlede som mindstbemidlede i Forhold til Børneantallet. Vi ønsker herigennem at medvirke til Støtte allerede til Familier med 2 Børn og at udligne den Begunstigelse, der efter Lovforslaget gives til Familier i Parcel- og Rækkehuse, derved, at ogsaa Familier med 7 Børn kan komme i Betragtning i Etagehuse. Forlods foreslaas Boligafgiften eller Lejen nedsat med 25 pCt. for mindstbemidlede. Det er det Procenttal, som Lovforslaget i øvrigt foreslaar Anskaffelsessummen for social-filantropiske Ejendomme nedbragt med, i Haab om at denne Nedsættelse skal slaa igennem som en Lejenedsættelse. Vi er meget vel klar over, at Forslaget i særlige Tilfælde, f. Eks. over for en enligstillet Dame, en Enke med 7 Børn, betyder en Nedsættelse af Huslejen til Nul, men vi finder, at Tilskuddet lige saa godt kan gives under denne Form, saa længe Støtten til børnerige og andre indeholdes i Loven i Stedet for at blive givet som Huslejhjælp gennem Socialkontoret eller paa anden Maade. Formentlig behøver jeg ikke at understrege, at Nedsættelse over 100 pCt. ikke kan iorekomme, uanset at den i dette specielle Tilfælde andrager 105 pCt., idet de enligstilte Sætser samtidig toreslaas forhøjet med 50 pCt.

Ændringsforslagene Nr. 3, 8, 9, 18, 21, 26, 29, 31, 57, 60 og 61 er redaktionelle Rettelser, som er en Følge af, at §§ 14—16 angaaende social-filantropisk Byggeri udgaar.

Ændringsforslag Nr. 20 lyder saadan:

„Vedtægterne skal indeholde Bestemmelser om Lejernes Repræsentation i Bestyrelsen for en Boligforening, et Boligselskab eller en selvejende Byggevirksomhed.“

Mit Parti ønsker de meget vage Bemærkninger i Professor Sindballes Følgeskrivelse om, at man intet kan have at indvende imod, at Lejerne faar en vis Repræsentation i Selskaberne, nærmere præciseret i Loven. Lej-